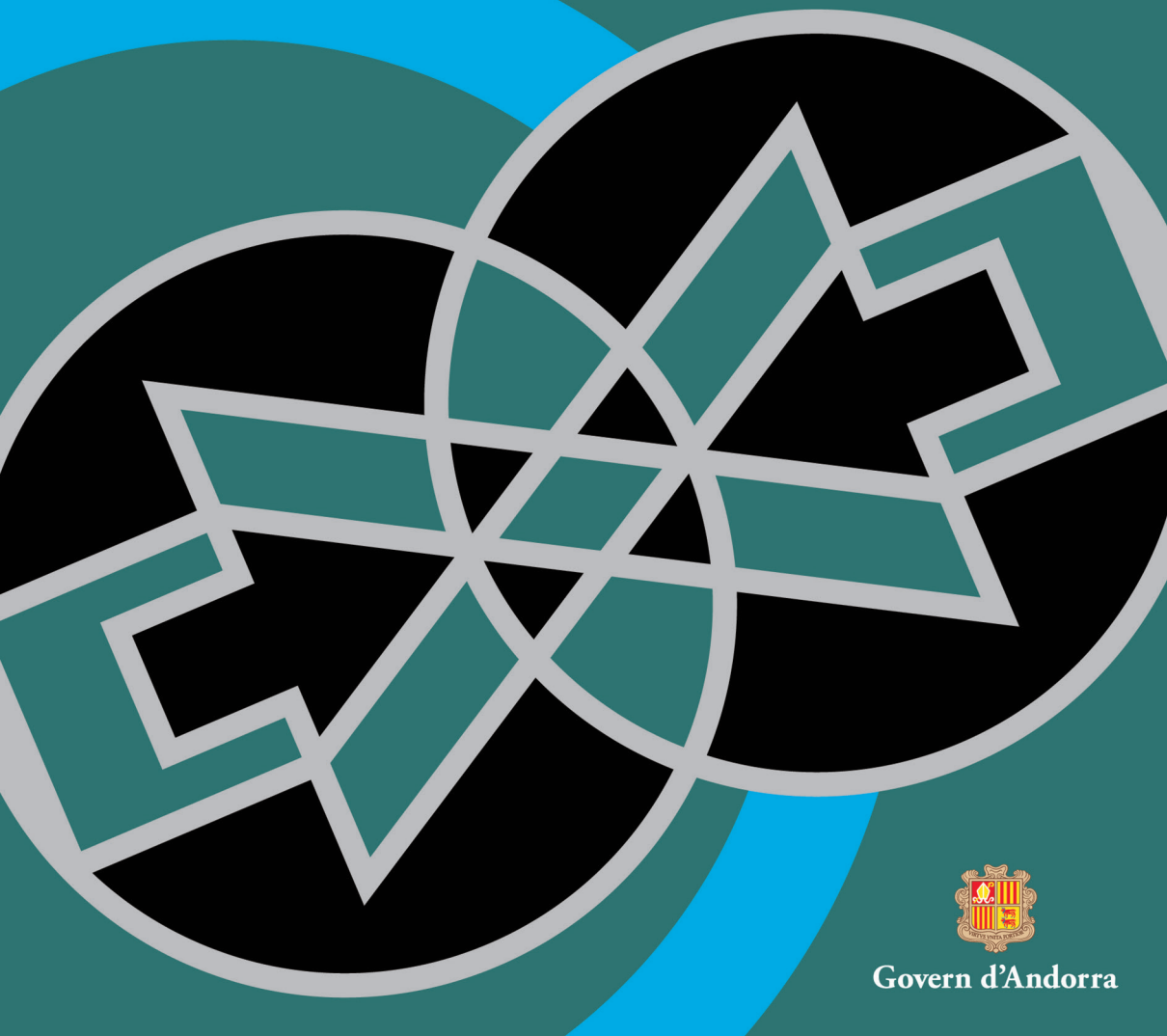


30a UNIVERSITAT D'ESTIU D'ANDORRA
DEL 2 AL 6 DE SETEMBRE DEL 2013
CENTRE DE CONGRESSOS D'ANDORRA LA VELLA

PODERS I CONTRAPODERS EN UN MÓN GLOBAL



Govern d'Andorra

XXX Universitat d'Estiu d'Andorra

Del 2 al 6 de setembre del 2013

PODERS I CONTRAPODERS
EN UN MÓN GLOBAL

PODERES Y CONTRAPODERES
EN UN MUNDO GLOBAL

POUVOIRS ET CONTREPOUVOIRS
DANS UN MONDE GLOBAL

© Govern d'Andorra
Ministeri d'Educació i Ensenyament Superior
Universitat d'Estiu d'Andorra

Dipòsit legal: AND.568-2015

ISBN: 978-9990-0-790-7

Coordinació: Maria Àngels Ruf Riba

Disseny de la coberta i maquetació: A-Tracció-A

Els textos es publiquen respectant l'ordre i les llengües en què foren pronunciats.

Los textos se publican respetando el orden y las lenguas en que fueron pronunciados.

Les textes sont publiés en respectant l'ordre et les langues dans lesquelles ils ont été prononcés.

Per citar aquesta publicació / Para citar esta publicación / Pour citer cette publication :

Universitat d'Estiu d'Andorra (30a : 2-6 set., 2013 : Andorra la Vella). *Poders i contrapoders en un món global = Poderes y contrapoderes en un mundo global = Pouvoirs et contre-pouvoirs dans un monde global* [en línia]. Andorra: Govern d'Andorra. Ministeri d'Educació i Ensenyament Superior. Universitat d'Estiu d'Andorra, 2015 (ISBN 978-9990-790-7)
<<http://www.universitatestiu.ad/UEA2013>>

SUMARI / SUMARIO / SOMMAIRE

DISCURS D'OBERTURA **5**

EJERCICIO DE PODERES Y CONTRAPODERES EN LA SOCIEDAD INTERNACIONAL **8**

Karlos Pérez de Armiño

LE POUVOIR DE LA FINANCE. NATURE ET ENJEUX **33**

André Orléan

AU BELVÉDÈRE D'UN MONDE GLOBALISÉ **46**

Jean-Paul Marthoz

EL PODER DE LOS DISCURSOS EN SOCIEDADES EN TRANSFORMACIÓN **67**

Luisa Martín Rojo

CRITIQUE DE LA RAISON NUMÉRIQUE **90**

Michel Wieviorka

DE LA GENERACIÓN @ A LA GENERACIÓN #.

MOVIMIENTOS JUVENILES DE LA ERA HIPERDIGITAL **107**

Carles Feixa

APPROCHES POLITIQUES DU RELIGIEUX.

SOCIO-HISTOIRE DES RELATIONS ENTRE RELIGION ET POLITIQUE **132**

Patrick Michel

LA DEMOCRÀCIA A EUROPA: MECANISMES DE PODER I CONTRAPODER **147**

Ferran Sáez Mateu

DISCURS D'OBERTURA

Senyores i senyors,

Bona tarda a tothom,

L'abril passat ens deixava qui va ser l'ànima d'aquesta Universitat d'Estiu durant dos dècades: l'humanista, economista i escriptor José Luis Sampedro. Lúcid fins al final, amb 96 anys ens advertia de l'enorme error que havia suposat deixar-ho tot en mans d'un únic poder: el del mercat i les finances. Però, també optimista fins al darrer moment, renovava la seva confiança en el fet que la humanitat sabia trobar nous horitzons i reequilibrar el poder omnipresent dels dogmes inventats per sotmetre-la.

Seguint el solc deixat per Sampedro, la Universitat d'Estiu ha estat sempre molt atenta a analitzar els reptes, les oportunitats i les contradiccions inherents al procés de globalització. I aquest any no n'és una excepció: *Poders i contrapoders en un món global* és, sens dubte, un epígraf que s'adiu a la perfecció amb l'univers sampedrià. En efecte, combatre el discurs únic i el pessimisme que ens diu que no hi ha alternativa possible va ser un dels objectius dels articles i els llibres de Sampedro, i la Universitat d'Estiu ha sabut reflectir sempre la pluralitat de veus i l'ampli ventall de visions alternatives sobre la realitat.

De les nombroses reflexions que la Universitat d'Estiu ha anat recollint durant els últims anys sobre el procés de globalització se'n desprèn una constant, un punt de partida: fa temps que vivim en una societat global, amb problemes globals als quals encara no hem estat capaços de donar solucions globals.

Hem vist com l'economia i les comunicacions es globalitzaven més ràpidament que els drets humans, la democràcia i l'imperi del dret. Mentre que la majoria de països i de ciutadans del món compleixen amb els dictats del dret internacional, uns quants –a vegades els més grans i poderosos– continuen saltant-se les normes.

Podem, per tant, parlar de la imperfecció del contracte social a escala global: mentre que la majoria compleixen les normes, uns quants continuen traient profit de comportar-se com a *free riders*, amb poques limitacions –o cap– a la seva voluntat.

Aquest és actualment, segons el meu parer, el gran repte dels que es dediquen al servei públic: aconseguir que l'economia, i més concretament el món de les finances, no torni a desbordar la política.

La qüestió es pot enfocar des de dos perspectives no contraposades i complementàries. Una visió més continental, més a la francesa, ens diria que el problema és que tenim una realitat global, però ens manquen institucions globals efectives. *Ubi societas, ibi ius*, deien els clàssics; allà on hi ha societat, hi ha dret; o n'hi hauria d'haver. I el problema és que tenim una societat global sense un dret global realment efectiu. És el que deia fa uns instants del contracte social a escala internacional: el dret hi és, les normes hi són, la majoria les compleix, però una minoria poderosa treu profit de no complir-les sabent que la majoria les seguirà complint. D'una manera més gràfica, podríem dir que a escala internacional, la Revolució Francesa encara està pendent.

I hi ha una altra visió, menys teòrica, més empírica i entroncada amb la tradició anglosaxona. I aquí és on, em sembla, podria ubicar-se el debat que iniciem avui i que s'allargarà durant aquesta setmana: no es tracta tant de posar l'èmfasi en les institucions o les normes, sinó en els equilibris més pragmàtics, potser menys atractius des del punt de vista conceptual, però força més efectius. En la qüestió dels *poders i contrapoders* hi ha implícita la noció anglosaxona dels *checks and balances*, és a dir, dels equilibris, dels diferents poders que es limiten i es controlen mútuament.

Des d'aquest punt de vista, la solució als problemes i els malestars de la mundialització no seria tant una globalització de les institucions i del poder polític, sinó més aviat la creació de contrapesos que reequilibrassin la situació actual. Si convenim a dir que en els darrers anys hi ha hagut una excessiva preponderància de l'economia especulativa, segurament és perquè no hem sabut trobar els contrapesos en àrees més productives o donar a aquestes àrees part dels avantatges de què ha gaudit l'economia especulativa. Si, en la mateixa línia, pensem que s'ha imposat una visió excessivament economicista de la realitat, potser també és per la incapacitat d'altres disciplines –polítiques, humanistes o d'índole diversa– de bastir discursos alternatius.

No podem resignar-nos a assumir el pensament únic de manera acrítica. Perquè sense alternatives, fins i tot la teoria dominant –per bona i infal·lible que pugui semblar– acaba debilitant-se.

Durant la setmana que avui comença tindrem l'oportunitat, n'estic convençut, d'abordar aquesta qüestió des d'una gran diversitat de punts de vista. La integració de visions plurals, la transversalitat i l'enfocament multidisciplinari han estat sempre els pilars sobre els quals s'ha alçat la Universitat d'Estiu d'Andorra.

Una Universitat d'Estiu que ja compta amb tres dècades d'experiència i de treball fructífer. Deixin-me agrair la feina feta per totes les persones que dediquen el seu talent, el seu temps i el seu esforç cada any en l'organització de la Universitat d'Estiu, així com la presència de tots els ponents que hi han participat durant aquestes 30 edicions.

De tots és sabut que aquest Govern ha fet de l'obertura un dels seus trets identitaris més significatius. Una obertura que és econòmica, és clar, basada en la competitivitat i la transparència; però que ho ha de ser també a tots els nivells i en tots els àmbits. Una Andorra oberta al món és també una Andorra oberta als reptes, a les inquietuds, a les oportunitats i als corrents de pensament que sacsegen la societat global en què fa ja molts anys que estem vivint. I en tot aquest procés la Universitat d'Estiu hi té molt a dir.

En nom de tot el Govern, espero que els propers dies siguin molt profitosos, tant per als ponents com per al públic assistent.

Declaro oberta la 30a Universitat d'Estiu del Principat d'Andorra.

Moltes gràcies.

Andorra la Vella, 2 de setembre del 2013

M. I. Sr. Antoni Martí
Cap de govern

XXX UNIVERSITAT D'ESTIU D'ANDORRA
DEL 2 AL 6 DE SETEMBRE DEL 2013

Sessió del dilluns 2 de setembre del 2013

**EJERCICIO DE PODERES Y CONTRAPODERES
EN LA SOCIEDAD INTERNACIONAL**

Karlos Pérez de Armiño

Professor de relacions internacionals a la Universitat del País Basc
Profesor de relaciones internacionales en la Universidad del País Vasco
Professeur de relations internationales à l'Université du Pays Basque

Per citar aquest article / Para citar este artículo / Pour citer cet article :

PÉREZ DE ARMIÑO, Karlos. «El ejercicio de poderes y contrapoderes en la sociedad internacional» [en línia], a: Universitat d'Estiu d'Andorra (30a : 2-6 set., 2013 : Andorra la Vella). *Poders i contrapoders en un món global = Poderes y contrapoderes en un mundo global = Pouvoirs et contre-pouvoirs dans un monde global*. Andorra: Govern d'Andorra. Ministeri d'Educació i Ensenyament Superior. Universitat d'Estiu d'Andorra, 2015, p. 8-32 (ISBN 978-9990-0-790-7) <<http://www.universitatestiu.ad/UEA2013>>

Introducción

El poder siempre ha sido uno de los principales objetos de estudio de las Relaciones Internacionales. Esta disciplina académica ha dedicado gran parte de sus debates al análisis del concepto de poder, los elementos que lo proporcionan, los actores que lo detentan, las fuentes de su legitimidad, las formas de ejercerlo, los mecanismos para regularlo y su desigual reparto entre los diferentes actores. En efecto, observar estas cuestiones resulta clave para poder entender cómo funciona la sociedad internacional, es decir, el conjunto de actores que interactúan a nivel global en un marco de relaciones, tanto de rivalidad como de cooperación, basadas en intereses pero también en valores y normas.

En este artículo pretendemos reflexionar sobre varios de dichos elementos relativos al poder en la sociedad internacional, en particular sobre algunos de los cambios que se han experimentado desde el final de la Guerra Fría en 1990, así como sobre algunos factores que podríamos considerar como «contrapoderes», por cuanto contribuyen a limitar y modular el ejercicio del poder principalmente por parte de los estados.

En las páginas que siguen veremos en primer lugar la concepción tradicional del poder, con sus dos características esenciales. La primera de ellas es su estatocentrismo, pues quien detenta tal poder es el Estado soberano, y la segunda es su carácter militar, pues son las capacidades militares las que le permiten al Estado garantizar su seguridad en un mundo anárquico y violento, así como ejercer su influencia en el escenario internacional. Esta concepción tradicional del poder sigue siendo esencial en los análisis de la política mundial y ayuda a entender en parte el desigual peso que tienen los estados, las relaciones geopolíticas entre ellos (pacíficas, violentas, imperiales, etc.) y, en definitiva, las diferentes estructuras o formas de distribución del poder a nivel mundial, lo que puede dar lugar a diversos tipos de *órdenes internacionales* (multipolar, bipolar, unipolar, hegemónico, imperial).

Pero esa visión tradicional del poder del Estado, aunque perdura, ha ido siendo cuestionada en las últimas décadas por diferentes enfoques teóricos que aportan nuevas formas de entender las relaciones sociales y el mundo. De este modo, cabe hablar de diversas visiones alternativas del poder.

Una de ellas consiste en la célebre distinción entre *poder duro* y *poder blando* realizada por el autor liberal Joseph Nye. El primero, que se corresponde a la citada concepción tradicional, tiene un carácter coercitivo y es proporcionado por las capacidades militares del Estado y por su capacidad de imponer condicionamientos económicos a otros países. Pero, frente a tal poder duro, dice Nye, en el presente mundo globalizado caracterizado por múltiples interrelaciones, el que se ha erigido como principal es el *poder blando*, proporcionado por factores más sutiles como la cultura, los valores políticos y las políticas exteriores con autoridad moral.¹

Una segunda interpretación alternativa toma como referente no el Estado, sino las clases sociales con sus diferentes niveles de poder: mientras unas patrimonializan los resortes económicos y políticos, otras son oprimidas. Esta perspectiva, de larga raigambre en las ciencias sociales, está encarnada hoy por ejemplo por la Teoría Crítica, heredera de Habermas y otros autores de la Escuela de Fráncfort, así como del neomarxista italiano Antonio Gramsci. Desde un planteamiento netamente normativo, no se conforma con analizar la realidad sino que busca contribuir a procesos de *emancipación* de las personas y los colectivos sociales respecto a las estructuras de poder que les oprimen.

Otra perspectiva alternativa de las relaciones de poder se centra en las relaciones de desigualdad y dependencia persistentes entre el Norte, occidental y desarrollado, y el Sur compuesto por sociedades antaño colonizadas y hoy periféricas en el sistema internacional. Según los *enfoques poscoloniales*, la dependencia económica y política que siguen sufriendo los países del Sur, incluso después de haberse convertido en estados independientes, hunden sus raíces en el mundo de las ideas, al ser propiciadas aquellas por un imaginario creado durante siglos en Occidente que ve al «Otro» (a las demás culturas, singularmente la árabe-musulmana) como inferior, no civilizado, salvaje y violento. Esta visión de una especie de jerarquía civilizacional le ha permitido a Occidente atribuirse un estatus de superioridad y ejercer políticas de control sobre el resto del mundo: en el pasado con la colonización y, en el presente, mediante una presencia neocolonial e, incluso, con intervenciones militares en zonas conflictivas.

1 NYE, Joseph S. (2004), *Soft Power: The Means to Success in World Politics*, PublicAffairs, Nueva York, 2004.

Una última comprensión alternativa se centra en las relaciones de poder entre hombres y mujeres, o sea, en las relaciones de género socioculturalmente construidas. Según desvela una pujante y diversa literatura feminista, prevalecen unas relaciones de *poder patriarcal*, basadas en la dominación masculina, que determinan no solo las relaciones interpersonales sino también las sociales e incluso las internacionales.

Como vemos, en la actualidad hay diferentes formas de entender el poder en la sociedad internacional y, por tanto, también diversas formas de afrontarlo, esto es, de contrapoderes. Por ello, son múltiples los aspectos que podríamos tomar en consideración en nuestra reflexión. Sin embargo, en las próximas páginas nos limitaremos a observar cómo el citado enfoque tradicional, que trata de entender el mundo a partir de las relaciones de poder entre los estados, ha ido revelándose incompleto y quedando desfasado habida cuenta de tres tendencias interconectadas que, aunque vienen de atrás, han cobrado fuerza sobre todo desde la conclusión de la Guerra Fría. Podríamos decir que tales tendencias actúan como contrapoderes, en la medida en que generan límites al libre ejercicio del poder por parte de los estados. Se trata de las siguientes.

- 1) La primera tendencia consiste en el aumento de la importancia dada en la sociedad internacional a las ideas, las normas y los valores, los cuales imponen ciertos límites al ejercicio puro y duro del poder político y militar por parte de los Estados. No solo delimitan las pautas de comportamiento aceptables en la sociedad internacional, sino que establecen unos ciertos límites que encauzan y constriñen la soberanía y la libre actuación de los estados, e incluso pueden servir para sancionar determinadas actuaciones de los mismos.

Este auge de las ideas, las normas y los valores está interrelacionado con las otras dos tendencias habidas a lo largo del siglo xx, en especial desde principios de la década de 1990, consistentes en el creciente peso adquirido en la sociedad internacional por nuevos actores diferentes al Estado: por un lado, las organizaciones supranacionales, y por otro lado, las organizaciones sociales. Ambos tipos de nuevos actores ejercen un cierto control, o contrapoder, al poder del Estado; las primeras desde arriba, desde el entramado institucional internacional, y las segundas desde abajo, desde la propia ciudadanía. Aunque diferentes en naturaleza y orientación, unas y otras suelen guiarse por motivaciones y valores más universalistas que los habitualmente ligados a los intereses de los estados.

- 2) Así, la segunda tendencia consiste en la progresiva creación de un entramado de organizaciones internacionales, es decir, organizaciones supranacionales creadas por los propios estados, las cuales ejercen un cierto límite al poder y actuación de los mismos. Tales organizaciones, junto a una jurisdicción internacional crecientemente desarrollada, son el fundamento de la *gobernanza global* sobre multitud de temas, desde la seguridad al medio ambiente. En cualquier caso, no hay que olvidar que, por su composición, mecanismos de decisión y funcionamiento, en buena medida son también expresión del poder de algunos estados, en particular de las potencias occidentales, que las han configurado y utilizan al servicio de sus propios intereses.
- 3) La tercera tendencia consiste en la expansión y el aumento del peso en la sociedad internacional de la sociedad civil, en paralelo al auge experimentado también por otros actores no estatales como los medios de comunicación (con gran poder en el mundo de las ideas y de la construcción de imaginarios sociales), las multinacionales (que han concentrado un inusitado poder económico en un contexto de desregulación neoliberal de la economía y de libre mercado), o diversos actores armados privados, desde los señores de la guerra a redes como Al Qaeda (que desafían el monopolio estatal del uso de la violencia). Centrándonos específicamente en la *sociedad civil global*, ésta se encuentra constituida sobre todo por una gran cantidad de organizaciones no gubernamentales (ONG) y movimientos sociales articulados en torno a diferentes objetivos, ideas y valores, cuyas actividades de denuncia e incidencia política representan un modo de contrapoder desde la base a la actuación de los estados.

La visión tradicional del poder

Para apreciar debidamente la incidencia de estas tendencias en la sociedad internacional es necesario observar cómo se ha entendido el ejercicio del poder en ella durante siglos. La concepción más tradicional del poder en el escenario internacional se ha centrado y se centra en el poder político y militar del Estado.

En la disciplina de las Relaciones Internacionales tal concepción ha sido asumida y desarrollada por el denominado Realismo, corriente dominante durante la Guerra Fría y, tras ciertas adaptaciones, sumamente vigorosa todavía

hoy. Su interpretación del mundo tiene unas profundas raíces intelectuales, rastreables cuando menos en autores de los siglos XVI, como Maquiavelo, y XVII, como Hobbes. En su visión, los estados son los únicos actores internacionales relevantes. El mundo se concibe como un espacio anárquico y violento: dado que no hay un gobierno mundial que imponga paz y orden, cada Estado soberano tiene como principal objetivo el de garantizar su propia supervivencia y seguridad, y la forma de hacerlo es incrementando sus capacidades militares propias a fin de disuadir a los demás estados, considerados como potenciales enemigos. Así, las relaciones internacionales son concebidas como relaciones entre estados basadas en una lucha permanente en la que cada uno de ellos busca incrementar su *poder relativo*, su poder en relación al de los demás, así como defender racionalmente sus intereses nacionales. Dado que los demás estados son potenciales enemigos, el mundo sufre un permanente riesgo de guerra. En este escenario violento, lo que garantiza la seguridad son las capacidades militares, por lo que las bases del poder descansan en factores materiales (armamento, tecnología, recursos económicos, control de puntos geográficos estratégicos, etc.).

De este modo, la política exterior de los estados se guía y debe guiarse por la búsqueda de la seguridad e intereses nacionales, sin dejar espacio a los valores, la ética o la moralidad, siguiendo las pautas de Maquiavelo en *El Príncipe*: todos los medios son legítimos a manos del estadista para garantizar la fuerza y seguridad del Estado. Valores tales como los derechos, la legitimidad política y otros pueden contemplarse a nivel nacional, pero no son los que sustentan las relaciones entre los estados; es más, pueden tener el peligroso efecto de desviar a éstos de su objetivo esencial, que es el de garantizarse su propia supervivencia y seguridad.

Estos postulados básicos han prevalecido durante siglos pero, en particular, han dominado desde la Segunda Guerra Mundial, durante la Guerra Fría, favorecidos por la confrontación entre los dos bloques y la pesadilla de una posible guerra nuclear. En ese período surgió la corriente denominada Realismo, que dominó la disciplina de las Relaciones Internacionales con su visión conservadora, estatocéntrica y militar. Igualmente, vinculados a tal corriente, en el ámbito de los estudios de seguridad surgieron en la década de 1950, en Occidente, los denominados «estudios estratégicos», centrados en teorizar sobre las estrategias militares con las que disuadir al enemigo soviético para evitar

una hipotética guerra nuclear. Estas visiones de las relaciones internacionales y de la seguridad sufrieron una cierta crisis al concluir la Guerra Fría, pero posteriormente se han remodelado y revitalizado, sobre todo en los EE. UU., al calor del auge de nuevas amenazas (como el terrorismo global o las armas de destrucción masiva), frente a las cuales ratifican su idea de que lo que realmente garantiza la seguridad es disponer de capacidades militares adecuadas, más que la cooperación multilateral o el derecho internacional.

Este enfoque sigue muy presente en círculos académicos, así como también políticos, ejerciendo fuerte incidencia en la política exterior de los países. Así, por ejemplo, una variante radical de estos planteamientos fue la asumida por los neoconservadores de la administración de George Bush, que implementaron políticas agresivas, unilateralistas y hegemónicas en defensa de los intereses de los EE. UU. En su opinión, los EE. UU. eran un gigante con las manos atadas por el derecho internacional y las organizaciones internacionales (en particular por el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas), elementos surgidos tras la Segunda Guerra Mundial pero ya desfasados para un mundo en el que solo quedaba una superpotencia y emergía una amenaza nueva, el terrorismo global. Para poder hacer frente a éste, garantizando su propia seguridad y la del mundo, los EE. UU. debían poder actuar libres de las constricciones impuestas por las normas e instituciones internacionales. Los ataques del 11-S y la consiguiente *Guerra global contra el terrorismo* les dieron la excusa para materializar tales planteamientos y plasmarlos en su nueva agenda de política internacional, la *Estrategia de Seguridad Nacional* aprobada en 2002. Como se recordará, este documento contemplaba dos aspectos contrarios al derecho internacional, como eran los «ataques preventivos» a países que pudieran ser una amenaza y el uso de la fuerza militar al margen del Consejo de Seguridad. En suma, estos postulados representaron una apuesta radical por un uso hegemónico y agresivo del poder por parte del gobierno norteamericano de la época. Posteriormente, aunque los postulados tradicionales perduran, la administración de Obama ha moderado las dimensiones más agresivas de tales políticas, tanto por su mayor proclividad a la cooperación internacional con sus aliados como por el propio fracaso con el que se han saldado las invasiones de Afganistán e Irak.

Volviendo al plano académico, cabe señalar que la política exterior norteamericana tras el 11-S estimuló un interesante debate, iniciado ya en la década de 1990, sobre si los EE. UU. son un país hegemónico, es decir, una potencia

líder, la primera entre iguales, cuyo concurso en la política internacional es imprescindible; o si, más bien, es un imperio que impone su poder y decisiones a los demás coercitivamente. Si bien la crítica al imperialismo norteamericano ha estado presente desde hace décadas en el trabajo de diferentes autores de izquierda, resulta destacable que la categoría de imperio ha pasado últimamente a ser discutida por analistas de todos los espectros ideológicos. En el marco de dicho debate, algunos autores, como Noam Chomsky y Alex Callinicos, que volveremos a citar más adelante, denuncian, como lo hacían ya décadas atrás, las políticas imperiales norteamericanas. Otros, como los neoconservadores en el poder con Bush, defendieron tales políticas como mejor garantía para la seguridad y prosperidad mundiales. Pero, por otro lado, resulta significativo que otras voces de diferentes orientaciones ideológicas entiendan que, en el escenario actual de la globalización no cabe hablar de países que constituyan un imperio. Así, el liberal Joseph Nye lo cree porque en su opinión, como hemos dicho más arriba, el tipo de poder hoy más importante no es el militar, sino el *poder blando*, derivado de la influencia en el plano de la cultura y las ideas; y, por su parte, autores posmarxistas como Michel Hardt y Tony Negri, entienden que el imperio no descansa ya en el Estado, sino que consiste en una estructura de poder en red, global, descentralizada y difusa, que descansa en el sistema capitalista.²

Otro debate reciente, cercano al anterior, que tiene que ver con el reparto del poder de los estados en el sistema internacional, es el relativo a la unipolaridad norteamericana o la multipolaridad. En efecto, ya desde el final de la Guerra Fría emergió la discusión sobre si los EE. UU. seguirían siendo en el futuro la única superpotencia mundial, o si algunas potencias emergentes, sobre todo China, comenzarían a confrontarles ejerciendo un contrapoder político y militar. En otros términos, se ha discutido profusamente si el siglo XXI será americano o asiático. Algunos vaticinan un paulatino declive del poder de los EE. UU. por su incapacidad económica de costear su hegemonía militar mundial (como les ha ocurrido a otros imperios a lo largo de la historia). Hay quien, además, interpreta como indicios de los límites del poder global que puede ejercer este país circunstancias tales como son: el fracaso de las ocupaciones de Afganistán e Irak y la retirada de los mismos, su escasa implicación en el ataque a Libia

2 HARDT, Michael y Antonio NEGRI (2005), *Imperio*, Paidós, Barcelona (1ª ed. en inglés de 2000).

y el derrocamiento de Gadafi, o la muy débil reacción ante crisis como las derivadas de la guerra en Siria o la ocupación de Crimea. Otros, sin embargo, subrayan que el predominio económico y militar norteamericano perdurará durante décadas. En cualquier caso, lo cierto es que, hoy por hoy, los EE. UU. son la única superpotencia con capacidad de proyectar un poder militar importante a escala global y, si bien caminamos hacia un mundo más multilateral, al menos su ventaja militar parece que perdurará durante tiempo.

En definitiva, como podemos ver, son muchos los debates que giran en torno al poder de los estados y a cómo está repartido, lo cual da lugar a diferentes posibles estructuras de poder en el sistema internacional (multipolar, unipolar, incluso imperial). Sin embargo, esta visión del mundo, entendido como una suma de estados con diferentes niveles de poder, se ha ido cuestionando crecientemente por resultar insuficiente. En efecto, con el tiempo se ha ido haciendo cada vez más evidente el peso que en la sociedad internacional han ido ganando, por un lado, nuevos actores diferentes al Estado, y, por otro lado, las ideas, en contraposición a los factores materiales. Ambas tendencias suponen, como vamos a ver a continuación, una limitación para el poder del Estado y una profunda transformación de la sociedad internacional.

El auge de las ideas, los valores y las normas

Las ideas y los valores han adquirido un creciente peso en la sociedad internacional durante las últimas décadas. Por ello, en el campo teórico de las Relaciones Internacionales existe un amplio consenso en torno a que la sociedad internacional en su conjunto, e incluso la política exterior de las potencias, ya no se pueden entender hoy desde el estrecho enfoque tradicional, que veía a los estados como actores racionales guiados solo por sus propios intereses. No en vano, desde un punto de vista empírico, cabe constatar que, tras el fin de la Guerra Fría, la actuación internacional de las principales potencias ha apelado de forma creciente a diferentes objetivos y valores éticos, tales como la defensa de los derechos humanos allende sus fronteras. Al mismo tiempo, numerosos actores sociales, como las ONG y los movimientos sociales, han alcanzado un creciente nivel de organización e incidencia a escala global para defender determinados valores de alcance universal.

Este creciente peso de las ideas y valores en la sociedad internacional merece consideraciones dispares para los diversos enfoques teóricos. En general, tanto en la disciplina de las RR. II. como en las ciencias sociales en su conjunto, desde la década de 1980 ha habido un auge de aquellas corrientes que revalorizan, e incluso priorizan, los aspectos ideacionales (ideas, valores, normas, percepciones subjetivas, estereotipos, etc.) en relación a los factores materiales. Así, para los constructivistas el comportamiento de los estados se guía hoy sobre todo por normas que aceptan y por valores que asumen y comparten, en lugar de por meros intereses nacionales particulares perseguidos de forma amoral. En su opinión, esto habría dado lugar a una «política exterior ética», en respuesta en gran medida al impulso de las ONG y la sociedad civil, con objetivos formulados por valores morales más que por intereses nacionales, tales como la justicia, la lucha contra la pobreza, la defensa de los derechos humanos, etc., y que se plasmaría por ejemplo en las denominadas «intervenciones humanitarias». De este modo, las ideas y los valores actuarían como un contrapoder a los intereses y el poder del Estado.

Otras corrientes y autores, sin embargo, adoptan una posición más escéptica e incluso crítica. Muchos subrayan que los factores materiales, así como los intereses nacionales de los estados, siguen jugando un papel esencial, y que con frecuencia los valores son esgrimidos solo como una justificación para defender tales intereses. En síntesis, podríamos decir que no se puede negar que determinadas ideas y valores, como los derechos humanos, han ganado un peso creciente y modulan los objetivos y en gran medida constriñen la actuación de los estados; pero sería ilusorio pensar que los intereses nacionales se han desvanecido. Basta recordar, por ejemplo, los argumentos aducidos para justificar la ocupación de Irak para avalar que en ocasiones se construyen discursos morales al servicio de intereses nacionales (los cuales a su vez pueden encubrir intereses de determinadas elites, grupos empresariales o, incluso, individuos).

Uno de los casos que mejor ejemplifica este dilema entre los valores y los intereses estatales es el de las denominadas «intervenciones humanitarias», o sea, intervenciones militares en otros países justificadas por el objetivo de evitar violaciones masivas de los derechos humanos fundamentales (genocidios, limpiezas étnicas, crímenes de guerra, etc.). Muchos las ven como un paso hacia la universalización de la ética y los derechos humanos, como prueba del auge de los valores morales en la política internacional, que limitarían los

intereses del poder estatal. Otros, por el contrario, entienden que en realidad conllevan una mera redistribución del poder entre estados, siendo un instrumento utilizado por los gobiernos occidentales para erosionar la soberanía de los países del Sur y ejercer su poder sobre ellos.

Aunque existen experiencias de intervenciones por razones humanitarias fuera de las propias fronteras ya siglos atrás, la figura de la intervención humanitaria tal como hoy la conocemos nació con el fin de la Guerra Fría. Se trata de un contexto en el que los EE.UU. y sus aliados habían salido victoriosos de ella, y en el que los valores liberales y los derechos humanos civiles y políticos cobraron peso en la sociedad internacional y en la política mundial. Ese escenario posibilitó que se operaran importantes cambios normativos, en concreto una reinterpretación y relativización del principio de soberanía a fin de dar más peso al de los derechos humanos.

En efecto, durante la Guerra Fría las violaciones masivas de derechos humanos fundamentales en un determinado país solían considerarse un asunto interno, pues prevalecía el respeto a los principios de soberanía estatal y no injerencia en asuntos de terceros estados, dos principios medulares del derecho internacional y las relaciones internacionales. Sin embargo, en la década de 1980, ante las grandes guerras y crisis africanas, algunas voces de juristas y de activistas, como Bernard Kouchner, quien fuera cofundador de Médicos Sin Fronteras, comenzaron a argumentar que las grandes violaciones de derechos humanos no deberían ser consideradas asuntos internos y a abogar por un derecho a la «injerencia humanitaria» para frenarlas. Estas ideas solo se abrieron paso en el nuevo escenario geopolítico de la posguerra fría, cuando los estados occidentales comenzaron a promover intervenciones humanitarias. Ahora bien, tales intervenciones conllevan el envío de tropas y el uso de la fuerza en otros estados, lo que en principio chocaría con los principios de soberanía y no injerencia. Por ello, como forma de proporcionarles soporte jurídico, se procedió a un cambio normativo consistente en que las citadas violaciones masivas de derechos humanos pasaron a ser consideradas no asuntos internos, sino amenazas a la paz y seguridad *internacionales*. De este modo, las intervenciones podían realizarse apelando al capítulo VII de la Carta de Naciones Unidas, que posibilita el uso de la fuerza armada, con la debida autorización del Consejo de Seguridad, contra estados que violen o pongan en grave peligro la paz y seguridad internacionales.

Este cambio filosófico y legal, consistente en considerar los derechos humanos como un asunto no interno sino concerniente a las relaciones entre estados, ha conllevado que aquellos hayan ganado peso en la balanza en contraposición a los principios de soberanía y no injerencia. En efecto, entre otras consecuencias, ha acarreado una importante reinterpretación de la soberanía del Estado, es decir, del poder del Estado en los planos interno y externo. La soberanía, como hemos dicho, representa uno de los principios fundamentales del derecho internacional y de las relaciones internacionales desde su surgimiento con la Paz de Westfalia de 1648, y representa un derecho de cada Estado en tres dimensiones: ejercicio de la autoridad suprema en su territorio, reconocimiento por otros estados, e igualdad jurídica con los demás estados. En este sentido, se puede afirmar que la soberanía es un derecho que protege a los estados débiles frente a los fuertes, aunque, por otro lado, también ha servido históricamente como un parapeto jurídico para garantizar impunidad a violaciones de derechos humanos cometidas dentro de las fronteras. Pues bien, la implementación de las intervenciones humanitarias en diferentes crisis (Kurdistán Iraquí, Somalia, Bosnia-Herzegovina, etc.) ha supuesto una reinterpretación del principio de soberanía, que ha pasado a relativizarse y a ser incluso suprimible en determinadas circunstancias graves.

Esta tendencia hacia la relativización de la soberanía ha dado un nuevo paso con la formulación del principio de *responsabilidad de proteger*, asumido por la Asamblea General de las Naciones Unidas en 2005. El principio fue propuesto inicialmente por la Comisión sobre la Intervención y Soberanía Estatal, promovida por Canadá, que emitió en 2001 el informe *La responsabilidad de proteger*, cuyo objetivo era el de sugerir pautas y normas para una mayor codificación de las intervenciones humanitarias. El principio dice que la soberanía es un derecho de los estados, pero un derecho condicionado a que estos respeten los derechos fundamentales de sus ciudadanos. Si no lo hacen, la comunidad internacional, a través del Consejo de Seguridad, puede tomar en sus manos tal soberanía y autorizar una intervención para proteger esos derechos. De este modo, el principio de la responsabilidad de proteger cambia los términos del debate sobre la soberanía: la soberanía se reinterpreta para entenderse no como un derecho del estado (a la no injerencia de otros estados) sino como una responsabilidad del mismo hacia la ciudadanía. Como consecuencia, deja de ser un principio absoluto y pasa a ser «contingente», pues puede ser transitoriamente suspendida por la comunidad internacional para garantizar los derechos huma-

nos básicos. Así pues, la responsabilidad de proteger da prioridad a los derechos humanos de las personas sobre el derecho de soberanía de los estados. Aunque ha tenido un amplio eco en los debates teóricos y políticos, en la práctica solo ha sido invocado una vez, en la Resolución 1973 adoptada en 2011 por el Consejo de Seguridad para autorizar la intervención militar en Libia a fin de proteger a la población civil de los ataques de las tropas de Gadafi.

Como vemos, la responsabilidad de proteger es un nuevo paso en el importante cambio normativo del que venimos hablando, y podemos considerarlo como un mecanismo de contrapoder al Estado desde arriba, desde la comunidad internacional, por cuanto esta puede invocarlo para frenar ciertas prácticas estatales lesivas para los derechos humanos. Ahora bien, la adopción y aplicación de este principio nos merece una valoración ambivalente.

Por un lado, cabe hacer una lectura favorable derivada del hecho de que las intervenciones humanitarias y la responsabilidad de proteger reflejan un auge de las consideraciones morales en la sociedad internacional: las fronteras y la soberanía no pueden esgrimirse ya como escudo ante las grandes violaciones de derechos humanos, en tanto que estos dejan de ser una cuestión interna para competir al conjunto de la comunidad internacional. En otras palabras, puede entenderse como un pequeño paso hacia la consolidación de una ética global y una ciudadanía universal, hacia un escenario en el que todas las personas puedan disfrutar de unos mínimos derechos humanos.

Algunos autores enfatizan esta interpretación positiva, al entender que las intervenciones humanitarias son resultado de una nueva agenda de política exterior ética, por cuanto tras el fin de la Guerra Fría vivimos en un mundo más moral, con mayor peso de los principios y los valores, en gran medida gracias a la influencia de la sociedad civil global. Así, por ejemplo, Martin Shaw considera que las intervenciones occidentales en contextos de crisis humanitarias en la posguerra fría no han sido imperiales o motivadas por el interés propio, sino respuestas «posimperiales» y morales a tales situaciones³. De forma similar, Robert Cooper dice que las potencias occidentales son imperialistas «posmodernas» que luchan no por sus propios intereses sino por una conciencia moral: en el mundo posmoderno, la política exterior no se basaría ya en la

3 SHAW, Martin (2002), «Post-imperial and quasi-imperial: state and empire in the global era», en *Millennium: Journal of International Studies*, vol. 31, n° 2, pp. 327-336.

razón de Estado y la amoralidad, como en el imperialismo clásico, sino en una conciencia moral.⁴

Ahora bien, cabe hacer una lectura más crítica, poniendo de relieve la instrumentalización de los valores éticos al servicio de los intereses de las potencias occidentales, como subrayan diferentes autores. Para muchos, en la política internacional siguen siendo prioritarios no las ideas sino los factores materiales, así como los intereses nacionales y la *realpolitik*. No en vano, los citados valores y normas, en la práctica, se aplican en un contexto internacional concreto, en un sistema político y económico con unas estructuras internacionales de poder determinadas. Así, por ejemplo, no es baladí que el Consejo de Seguridad esté controlado por cinco estados con derecho de veto y que las potencias occidentales controlen los resortes de la mayoría de las instituciones internacionales y de la gobernanza global.

De este modo, numerosos autores críticos consideran que los principios de intervención humanitaria y de responsabilidad de proteger son unos nuevos instrumentos normativos y jurídicos alentados por las potencias occidentales para poder actuar en países periféricos en conflicto y crisis. Aunque se invocan principios éticos universales, se interviene o no arbitrariamente y en función de intereses nacionales propios, sean económicos, de seguridad, geopolíticos o de otros tipos. Así, interpretan que el cambio normativo orientado a relativizar la soberanía estatal ha supuesto despojar a los países débiles del Sur global de la protección jurídica que aquella les proporcionaba, confirmando a los occidentales la potestad de injerir en ellos. En suma, este proceso ha supuesto un cambio en el reparto mundial del poder de los estados, que habría proporcionado a los países occidentales una nueva herramienta para ejercer un control neocolonial sobre los países periféricos. Así, autores como Duffield consideran que la intervención humanitaria y la responsabilidad de proteger son instrumentos de la *biopolítica global*, o sea, mecanismos utilizados por los estados occidentales para controlar y disciplinar a las sociedades de los países del Sur en contextos conflictivos⁵. Algunos interpretan que sirven por tanto para continuar con la «misión civilizatoria», que en el pasado justificó la colonización y que hoy se ampararía en la expansión de los derechos humanos.

4 COOPER, Robert (2002) «The post-modern state», en LEONARD, Mark (ed.), *Reordering the World, The Foreign Policy Centre*, Londres.

5 DUFFIELD, Mark (2004), *Las nuevas guerras en el mundo global. La convergencia entre desarrollo y seguridad*, Los Libros de la Catarata, Madrid.

En suma, para muchos autores críticos, la ética es utilizada habitualmente por los poderosos como una excusa para legitimar sus acciones hegemónicas. Tanto ellos como algunos países no occidentales (varios de América Latina, China, con frecuencia Rusia, etc.) temen que la erosión del principio de la soberanía estatal, de la igualdad jurídica entre estados que proporciona y de la prohibición del uso de la fuerza contra otros estados recogido en la Carta de las Naciones Unidas, puede abrir las puertas a un orden internacional más coercitivo, dominado por Occidente, con un mayor desequilibrio de poder Norte-Sur. Noam Chomsky, por ejemplo, denuncia que el discurso del intervencionismo basado en los derechos humanos y la justicia cosmopolita forma parte de una larga serie de justificaciones morales al servicio de los intereses nacionales, que ha cobrado fuerza por cuanto un Occidente victorioso tras la Guerra Fría tiene las manos más libres para imponer su voluntad⁶. Para Alex Callinicos, por su parte, los EE. UU. siguen siendo una potencia imperialista que persigue intereses nacionales, que recurre a la cooperación internacional para contener el conflicto inherente al sistema capitalista⁷.

La conclusión a este debate no es fácil, pues ambos argumentos encierran parte de verdad. Es innegable que los derechos humanos del individuo han ganado un mayor peso en la agenda política internacional. Sin embargo, dadas las grandes desigualdades de poder existentes en las actuales estructuras políticas y económicas mundiales, la gestión de su protección se presta a la arbitrariedad y a la instrumentalización al servicio de intereses de los países más fuertes. No en vano, hoy vivimos en un mundo en el que conviven en tensión las relaciones de poder basadas en intereses y las relaciones basadas en normas y valores. No se puede negar que ambas dimensiones, las relativas al poder y a los valores, inciden y configuran la sociedad internacional, si bien el peso relativo que cada una adquiera y su interrelación mutua, varían en cada caso.

En cualquier caso, como hemos visto a través del ejemplo de las intervenciones humanitarias y la soberanía del Estado, las normas y determinados valores morales emergentes han ido cobrando fuerza con el tiempo como contrapoderes al libre ejercicio del poder por parte del Estado, en la medida en que

6 CHOMSKY, Noam (1999), *The New Military Humanism: Lessons from Kosovo*, Pluto Press, Londres.

7 CALLINICOS, Alex (2002), «The actuality of imperialism», en *Millenium: Journal of International Studies*, vol. 31, n° 2, pp. 319-326.

delimitan y modulan el comportamiento y el ejercicio del poder por parte del mismo. El avance de muchos de esos valores y normas en la sociedad internacional ha sido impulsado por las organizaciones internacionales y, sobre todo, por la sociedad civil. Esta última ha contribuido a difundir ideas y a convertirlas en normas internacionales, a través del ejercicio de un «poder de persuasión» o de un «poder de los principios».

El auge y el papel de las organizaciones internacionales y de la sociedad civil global

Como comentábamos en la Introducción, otras dos tendencias que en las últimas décadas han contribuido a modular el poder tradicionalmente ejercido por el Estado en la sociedad internacional han sido el auge de las organizaciones internacionales y el de las organizaciones de la sociedad civil. Si la sociedad internacional en el pasado era una sociedad casi exclusivamente de estados, a lo largo sobre todo del siglo xx emergieron en ella con fuerza diferentes actores no estatales, como son las organizaciones internacionales y las organizaciones de la sociedad civil. Las primeras contribuyen a limitar el poder del Estado a nivel supranacional, desde arriba; en tanto que las organizaciones y redes que conforman la sociedad civil lo hacen operando principalmente desde abajo, desde la base social. Veamos ambas tendencias con mayor detalle.

Las organizaciones internacionales y el contrapoder al Estado desde arriba

En primer lugar, las organizaciones internacionales, que consisten en organizaciones públicas, constituidas por estados y con un funcionamiento transfronterizo, surgieron en el siglo xix y se multiplicaron en el siglo xx. Entre ellas destaca por su papel y su carácter universal la Organización de las Naciones Unidas. Es oportuno distinguir entre las organizaciones basadas en la cooperación y las basadas en la integración de estados. La mayoría de ellas son organizaciones para la cooperación entre estados, en diferentes ámbitos sectoriales, de forma que los estados armonizan sus políticas y colaboran hacia

finés comunes, pero preservando su soberanía. Sin embargo, algunas organizaciones son de integración, por lo tanto, implican la cesión parcial de soberanía por parte de los estados. La Unión Europea, por ejemplo, es un caso híbrido, pues la mayoría de sus ámbitos son de cooperación, pero algunos otros, como la gestión del euro como moneda común, lo son de integración.

Tanto estas organizaciones como el entramado de normas y de derecho internacional que han generado son uno de los principales «contrapoderes» de los estados, en la medida en que constriñen su poder y su actuación independiente en base a intereses particulares.

En la misma medida, como subrayan sobre todo autores liberales como Robert Keohane y Robert Axelrod, estas organizaciones contribuyen decisivamente a unas relaciones más pacíficas entre los estados, al generar entre ellos cooperación, diálogo, intereses comunes y expectativas previsibles sobre el comportamiento de los otros estados que ayudan a reducir tensiones⁸. Esta visión ha inspirado después de la Segunda Guerra Mundial el desarrollo del entramado de instituciones internacionales y de la familia de organizaciones de las Naciones Unidas. Sin embargo, hunde sus raíces ya en el siglo XVIII, con Emanuel Kant que, en su *Paz Perpetua*, propuso la creación de una Confederación de Estados Europeos, así como el desarrollo del derecho internacional, como mecanismos para garantizar la paz en el viejo continente.

En cuanto a la limitación del poder de los estados, particular mención merece el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, dado que según el derecho internacional es el único órgano con la potestad de autorizar el uso de la fuerza contra un estado, y de dejar sin efecto su derecho a la soberanía y la no injerencia, tal y como hemos visto antes.

Sin embargo, hay que reconocer que el funcionamiento de las organizaciones internacionales no es exactamente como lo imaginan los enfoques liberales, quienes asumen que todos los estados tienen relaciones simétricas, basadas en los mismos derechos, olvidando que éstos operan en un determinado sistema con grandes diferencias económicas, políticas y culturales. En efecto, las organizaciones internacionales, así como las normas y leyes internacionales,

8 KEOHANE, Robert O. (1984), *After Hegemony: Cooperation and Discord in the World Political Economy*, Princeton University Press, Princeton (EE.UU.); y AXELROD, Robert (1984), *The Evolution of Cooperation*, Basic Books, Nueva York (EE.UU.).

reflejan unas determinadas estructuras de poder, así como los intereses y visiones de los países poderosos que han condicionado su nacimiento y desarrollo, y que las instrumentalizan. Además, como ponen de relieve los enfoques teóricos poscoloniales y posestructuralistas, muchas normas y valores, como los asociados a los derechos humanos, que se presentan como universales, en buena medida son fruto de la experiencia intelectual y política de Occidente, desde donde se han irradiado e incluso impuesto a otras culturas.

La sociedad civil global y el contrapoder al Estado desde abajo

Como decíamos, otra de las tendencias de transformación de la sociedad internacional más importantes desde el fin de la Guerra Fría ha consistido en la expansión y fortalecimiento de la sociedad civil global, la cual se ha erigido en otro tipo de «contrapoder» al poder tradicional de los estados, pues condiciona y limita su actuación desde abajo, desde la organización y activismo de la propia ciudadanía.

La definición de *sociedad civil global* y de quiénes la integran es objeto de discusión, pero por tal concepto nos referimos aquí básicamente al conjunto de organizaciones no gubernamentales, movimientos sociales y diferentes tipos de organizaciones ciudadanas, que se han articulado en redes que actúan a nivel internacional y que defienden diferentes objetivos, valores y principios de alcance universal, tales como los derechos humanos, la defensa del medio ambiente, la lucha contra la pobreza, etc.

Frente a un sistema internacional que tradicionalmente se ha concebido como una suma de estados soberanos, con el tiempo, sobre todo en las últimas décadas, la sociedad civil global ha emergido como un actor nuevo y relevante en la sociedad internacional. Se caracteriza además por presentar rasgos singulares, como por ejemplo: su alcance global, por cuanto su actuación trasciende las fronteras de cada Estado específico; las dimensiones de su actuación, centrada sobre todo en la sensibilización, la persuasión y la presión a los estados y las organizaciones internacionales que estos conforman; y sus instrumentos, basados en la difusión de información e ideas, así como ocasionalmente en la movilización ciudadana. Un hito habitualmente mencionado del auge de

este nuevo actor y de su capacidad de incidir en la agenda política internacional fueron las protestas realizadas por el movimiento antiglobalización o alter mundialista en Seattle en 1999 durante la Cumbre de la Organización Mundial de Comercio, que hicieron fracasar la llamada Ronda del Milenio o conjunto de negociaciones para profundizar en la liberalización comercial.

Su crecimiento ha sido espectacular en las últimas décadas, palpable por ejemplo en la multiplicación de ONG de alcance internacional desde la década de 1980. De este modo, puede deducirse que el final de la Guerra Fría supuso no solo una nueva distribución del poder de los estados por la desaparición del bloque socialista y de la URSS, sino también el inicio de una novedosa redistribución del poder, desde los estados hacia la sociedad civil global. Así, estaríamos asistiendo a una reversión del proceso de concentración de poder en manos del Estado soberano, que se inició al nacer éste con la Paz de Westfalia de 1648.⁹

Un elemento distintivo de los actores que conforman la sociedad civil global es que llevan a la práctica nuevas formas de acción política, al margen de los límites de la política estatal y de las fronteras nacionales. Se les puede considerar como «actores morales», en la medida que tratan de vincular la política con determinados valores éticos, buscando ejercer incidencia política a través de campañas transnacionales. De este modo, tales actores ejercen un papel de contrapoder en relación al poder de los estados, a través de la incidencia que ejercen con sus diferentes tipos de actuación, entre los que destacan los siguientes:

- a) La formulación y difusión de determinadas ideas y principios, como los ligados a los derechos humanos o a la sostenibilidad medioambiental, que conforman una cierta «conciencia moral» internacional (aunque hay que reconocer que su implantación tiene lugar sobre todo en las sociedades occidentales). En el marco de la globalización, en el cual se han debilitado los vínculos sociológicos y culturales ceñidos exclusivamente a los límites de las fronteras estatales, las ONG y movimientos sociales transnacionales han contribuido a generar una conciencia común de pertenencia a una sociedad humana a escala global, en la que lo local se convierte en global.¹⁰

9 CHANDLER, David (2004), *Constructing Global Civil Society. Morality and Power in International Relations*, Palgrave Macmillan, Londres, p. 4.

10 KALDOR, Mary (2003), *Global Civil Society: An Answer to War*, Polity, Cambridge (Inglaterra), p. 112.

- b) La participación en las conferencias internacionales organizadas por las Naciones Unidas sobre diferentes temas, desde el medio ambiente a la igualdad de género, en las que ha ejercido un activo papel mediante la formulación de propuestas y la incidencia en los debates. En tales conferencias, los actores de la sociedad civil global han contribuido decisivamente a la asunción de metas internacionales por parte de los estados. Además, algunas ONG desempeñan un papel observador o consultivo ante diferentes organizaciones internacionales, como son la FAO o el Banco Mundial.
- c) La presión ejercida, el impulso dado y, a veces, las iniciativas tomadas de cara a la adopción de normas, tratados internacionales y nuevos mecanismos de gobernanza global en torno a multitud de problemas internacionales, por ejemplo: el cambio climático, con el Protocolo de Kyoto de 1997; el desarrollo y la pobreza, con los Objetivos de Desarrollo del Milenio de 2000; los derechos humanos, con la creación de la Corte Penal Internacional el 2002; la protección de las mujeres en contextos de conflicto armado y pos conflicto, con la Resolución 1325 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas de 2000; y la prohibición de las minas antipersona, con la Convención de Ottawa de 1997.
- d) La presión y la incidencia política ante los gobiernos y los organismos internacionales, tratando de condicionar su toma de decisiones. En algunos casos, tal trabajo de presión e incidencia viene sustentado en formulaciones y propuestas políticas netamente críticas con el sistema vigente basado en la globalización neoliberal, que defienden la resistencia al mismo y abogan por modelos alternativos.

Existen múltiples organizaciones y redes sociales contrahegemónicas de alcance mundial, centradas en confrontar las estructuras y políticas dominantes. Uno de los ejemplos más destacados es La Vía Campesina, un movimiento global que agrupa a sindicatos y organizaciones de pequeños campesinos de países del Sur y del Norte. Esta red, fundada en 1992, viene desarrollando una lucha mundial contra la liberalización de los mercados agrícolas en el marco de la globalización y la consiguiente expansión de la agricultura comercial e industrializada a gran escala. Ésta, al encontrarse controlada por un reducido número de multinacionales, está reduciendo los márgenes de beneficios de los pequeños campesinos y debilitando la agricultura familiar en todo el mundo. Frente a esos procesos, La Vía Cam-

pesina ha formulado un modelo alternativo, que denomina *soberanía alimentaria*, centrado en la defensa de la agricultura familiar a pequeña escala, la utilización de tecnologías y recursos locales y respetuosos con el medio ambiente, y la priorización de la producción de alimentos para los mercados locales¹¹. Así, en los debates internacionales recientes sobre el desarrollo agrícola e incluso sobre la lucha contra el hambre, podemos constatar que se confrontan dos modelos agroalimentarios netamente diferentes: el promovido por las multinacionales, por muchos estados y por instituciones como el Banco Mundial con sus políticas de liberalización; y el de la Vía Campesina, junto a otras ONG y movimientos críticos con el modelo neoliberal que se ha ido imponiendo estas décadas. Lejos de consistir en debates técnicos sobre modelos agrarios diferentes, se trata de una pugna entre diferentes valores, principios e intereses, así como relaciones de poder.¹²

- e) El apoyo internacional al trabajo de organizaciones o movimientos sociales que operan en países con regímenes autoritarios y sufren represión, frecuentemente mediante campañas para ejercer presión internacional sobre tales gobiernos. Esas campañas de solidaridad suelen utilizar lo que los manuales de tácticas de resistencia civil no-violenta denominan la «estrategia boomerang», consistente en que aquellas organizaciones o activistas cuya capacidad de actuación está constreñida por la represión de su gobierno buscan movilizar el apoyo de redes internacionales de solidaridad con su causa, proporcionándoles visiones e informaciones alternativas a las oficiales. La función de tales redes internacionales consiste en incidir sobre la opinión pública global, los gobiernos de otros países y las organizaciones internacionales, con el fin de que ejerzan presión sobre el gobierno represor y den, así, cierta cobertura y protección a la lucha de los activistas locales. Este tipo de campañas representan un ejercicio de contrapoder por parte de la sociedad civil global, cuya clave radica en la capacidad para habilitar canales de información alternativos y disponer de argumentos con un soporte ético y jurídico (como la defensa de los derechos humanos) que posibiliten la reacción internacional.

11 DESMARAIS, Annette A. (2007), *La Vía Campesina. La globalización y el poder del campesinado*, Popular, Madrid.

12 PÉREZ DE ARMIÑO, Karlos (2013), «La gobernanza global de la seguridad alimentaria: debilidades, disparidades e iniciativas de reforma», en PONS RAFOLS, Xavier (ed.), *Alimentación y Derecho internacional. Normas, instituciones y procesos*, Marcial Pons, Madrid, p. 115.

Una muestra de tales campañas internacionales son las que vienen implementando, en gran número de países, diferentes redes y grupos contra la ocupación y colonización de Palestina por parte de Israel. Así, cabe destacar la red internacional de apoyo a los comités locales que luchan contra el muro construido por ese estado a lo largo de cientos de kilómetros en Cisjordania, que la Corte Internacional de Justicia consideró ilegal en 2004. Igualmente, la Campaña de Boicot, Desinversión y Sanciones (BDS) contra el estado de Israel, implementada por un creciente movimiento global de grupos de solidaridad que exige el fin de la ocupación de Palestina por ese estado.

Como acabamos de ver, las organizaciones y movimientos sociales han ganado un creciente peso en la sociedad internacional, lo cual, en general, suele merecer una consideración positiva en la mayoría de la literatura de las Relaciones Internacionales. Entre otros aportes se suelen destacar los siguientes. Primero, que han contribuido a promover valores morales universales, frente a los intereses particulares que tienden a guiar la política exterior de los estados. Segundo, que han ayudado a generar una conciencia global, un cierto sentimiento de identidad universal, con ciertos principios compartidos, frente a la visión clásica delimitada por las fronteras estatales, por el imaginario de un «nosotros» contrapuesto a un «ellos» vistos frecuentemente como enemigos. Esta conciencia y el activismo político transnacional habrían contribuido a debilitar la importancia de las fronteras estatales y de los propios estados soberanos. Tercero, alientan nuevas formas de participación democrática de los ciudadanos y ciudadanas, al margen de los cauces de la política oficial, lo que les proporciona más capacidad de hacer oír su voz en la esfera internacional, la cual antes era un coto cerrado para los Estados.

No obstante, en los estudios sobre el papel de tal sociedad civil global se constatan también algunas críticas y matizaciones. Así, algunas voces señalan que las ONG y los movimientos sociales, en realidad tienen una influencia solo modesta en las políticas de los gobiernos y en el cambio de la agenda internacional, y que la percepción de su importancia puede estar magnificada por el hecho de que los análisis tienden a centrarse sobre todo en los casos de éxito, no en los de fracaso. Una segunda observación habitual es que muchas ONG han perdido su independencia económica y operativa, siendo instrumentalizadas por los gobiernos para proveer servicios en un contexto de erosión del estado del bienestar. En esta misma línea, una crítica habitual desde la

izquierda es que el crecimiento de las ONG ha sido promovido al servicio de una agenda política y economía neoliberal, en el contexto de la reducción del peso del Estado y del incremento del de grupos e iniciativas privadas.

Conclusiones

En estas páginas hemos reflexionado sobre dos líneas de cambio habidas en las últimas décadas en la sociedad internacional, que han ejercido una decisiva influencia en su transformación.

La primera de ellas ha consistido en la aparición de nuevos actores con creciente capacidad de incidencia en el escenario internacional, en particular las organizaciones internacionales y las organizaciones sociales globales articuladas en torno a diferentes objetivos y reivindicaciones. Tanto unas como otras están contribuyendo a una cierta conciencia universal, siquiera incipiente y limitada, que trasciende las fronteras e identidades nacionales, al tiempo que están ejerciendo un papel que limita, condiciona y modula la actuación de los Estados, quienes tradicionalmente se han guiado por la búsqueda de su seguridad e intereses. No obstante, hay que matizar el alcance de tales cambios y recordar dos circunstancias. La primera es que los estados siguen siendo actores privilegiados de la sociedad internacional, en cuanto que solo a ellos les corresponden funciones y derechos como el monopolio del uso legítimo de la violencia, la pertenencia a organizaciones internacionales y la aprobación de tratados internacionales. La segunda es que, además de esos nuevos actores con agendas universales, existen otros que en las últimas décadas también han cobrado una gran fuerza en contraposición al Estado (el cual se ha visto además debilitado por el impacto de la globalización neoliberal), pero que promueven agendas basadas en el interés propio (empresas transnacionales) o incluso violentas (redes delictivas transnacionales).

La segunda línea de cambio analizada ha sido la del auge de las normas y de los valores morales como pauta de conducta en la sociedad internacional, en gran medida alentada por el citado fortalecimiento de las organizaciones internacionales y, sobre todo, de la sociedad civil. Estos marcos normativos y éticos conectan con formulaciones cosmopolitas sugeridas ya siglos atrás, pero se ven estimulados por la creciente conciencia sobre el carácter global

de los principales problemas de la humanidad, ante cuya solución los estados se muestran demasiado pequeños e incapaces. No obstante, frente a quienes en un exceso de optimismo consideran que los valores cosmopolitas ya han reemplazado en la política internacional a las relaciones egoístas y agresivas, cabría recordar que aquellos son con frecuencia invocados e instrumentalizados al servicio de las agendas de los actores más fuertes.

En definitiva, no deberíamos perder de perspectiva que vivimos en un mundo complejo, cambiante y contradictorio, en el que coexisten en tensión, en proporciones variables según cada contexto, lo global con lo particular, las relaciones basadas en normas con las basadas en intereses y, en definitiva, la moralidad con la fuerza.

XXX UNIVERSITAT D'ESTIU D'ANDORRA
DEL 2 AL 6 DE SETEMBRE DEL 2013

Sessió del 2 de setembre del 2013

LE POUVOIR DE LA FINANCE. NATURE ET ENJEUX

André Orléan

Director de recerca al CNRS, director d'estudis a l'EHESS
Director de investigación en el CNRS, director de estudios en la EHESS
Directeur de recherche au CNRS, directeur d'études à l'EHESS

Per citar aquest article / Para citar este artículo / Pour citer cet article :

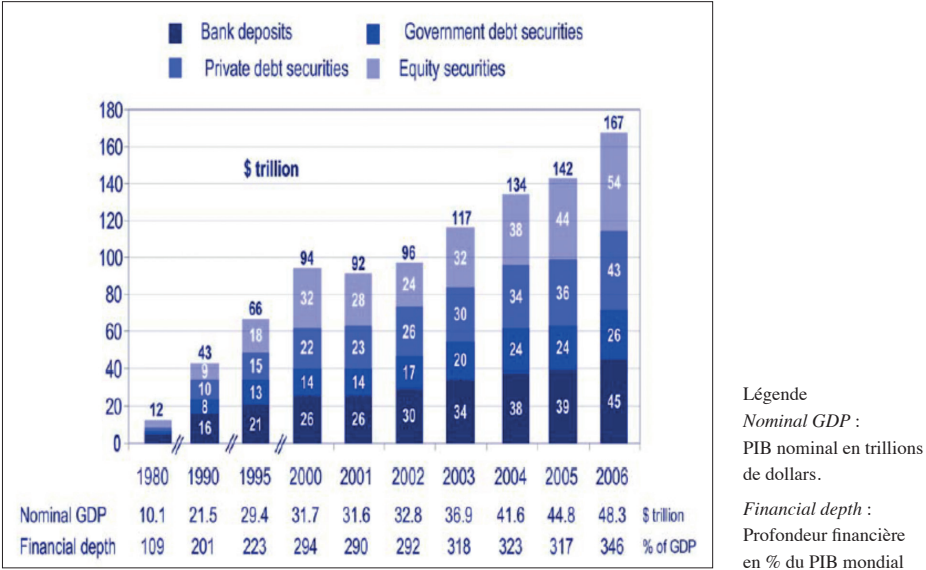
ORLÉAN, André. « Le pouvoir de la finance. Nature et enjeux » [en línia], a: Universitat d'Estiu d'Andorra (30a : 2-6 set., 2013 : Andorra la Vella). *Poders i contrapoders en un món global = Poderes y contrapoderes en un mundo global = Pouvoirs et contre-pouvoirs dans un monde global*. Andorra: Govern d'Andorra. Ministeri d'Educació i Ensenyament Superior. Universitat d'Estiu d'Andorra, 2015, p. 33-45 (ISBN 978-9990-0-790-7)
<<http://www.universitatestiu.ad/UEA2013>>

Avant tout sachez que je suis très heureux d’être ici, pour cette trentième université d’été d’Andorre, et que je remercie vivement la principauté d’Andorre pour l’accueil très chaleureux qui m’a été fait. Comme mon Catalan laisse grandement à désirer, je me vois contraint de m’exprimer en français et je vous prie de m’en excuser.

Mon rôle, ce soir, est de vous proposer une vue d’ensemble des transformations économiques qu’a connue l’économie mondiale depuis 1980 de façon à ce que les prochains jours, lorsque vous discuterez des pouvoirs et des contre-pouvoirs, vous puissiez avoir en tête ce contexte général. J’y défendrai la thèse selon laquelle émerge, au tournant des années 1980, une nouvelle modalité du pouvoir du capital, que je nomme « pouvoir de la liquidité ». C’est l’émergence de ce nouveau pouvoir qui est, à mes yeux, caractéristique du capitalisme néolibéral.

Pour qui s’intéresse aux transformations sur longue période du capitalisme, un fait s’impose comme central et structurant, à savoir l’extrême financiarisation de l’économie mondiale depuis 1980. Pour s’en convaincre, on peut se reporter aux données qu’a collectées McKinsey car elles couvrent la totalité des actifs financiers au niveau mondial, à l’exception des produits dérivés. De telles données sont très précieuses et sont très rares.

Figure 1 : Total des actifs financiers mondiaux

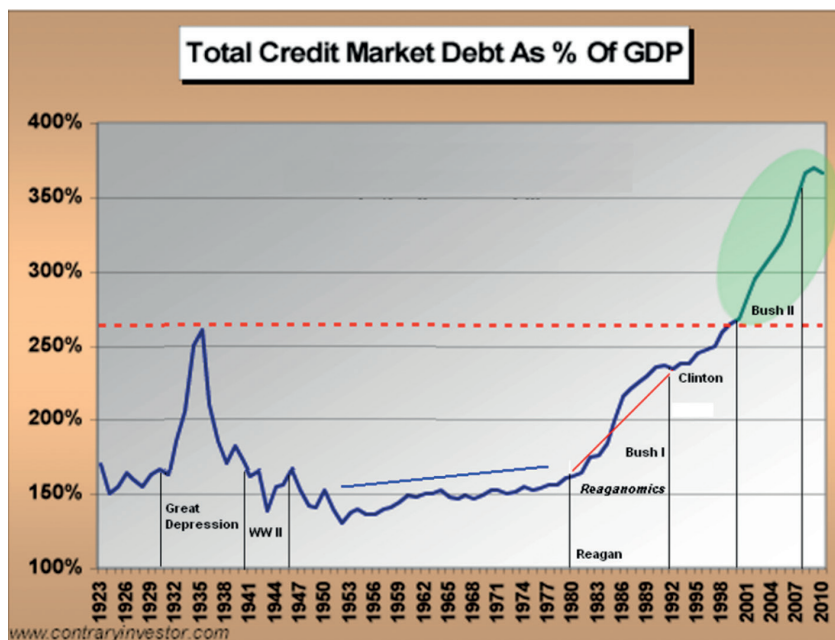


Source : McKinsey Global Institute

On les trouve résumées sur la figure 1 : en abscisses, on a mis les années en commençant par 1980 et en finissant en 2006 ; en ordonnées, la totalité des actifs financiers exprimés en trillions de dollars ou milliers de milliards de dollars. McKinsey distingue quatre catégories d'actifs : les dépôts (*Bank deposits*), les dettes privées (*Private debt securities*), les dettes publiques (*Government debt securities*) et les actions (*Equity securities*). On constate qu'on est passé de douze trillions d'actifs financiers en 1980 à 167 trillions en 2006, ce qui est une croissance tout à fait exceptionnelle, aux environs de 10 % pendant 26 ans ! Pour en prendre toute la mesure, il convient de la comparer à ce qu'a été, dans le même temps, la croissance réelle des économies. Pour ce faire, McKinsey propose un indicateur de « profondeur financière » (*Financial depth*) calculé comme le rapport des actifs financiers mondiaux au PIB mondial (en anglais GDP) en pourcentage. Il apparaît que cet indicateur est passé de 109 en 1980 à 346 en 2006. Autrement dit, en 1980, pour 1 dollar de valeurs économiques réelles créées par l'économie, il faut 1 dollar de valeurs financières alors qu'en 2006, il en faut 3,5. Autrement dit, de 1980 à 2006, les actifs financiers dans le monde ont presque été multipliés par quatre relativement au PIB mondial. C'est considérable. Il apparaît qu'il a fallu toujours plus de finance pour permettre la même croissance de la richesse réelle. Il y a lieu de s'interroger sur ce phénomène comme sur ses limites. Juste avant que ne débute la crise des subprimes, la sphère financière pèse, à peu près, 3,5 fois la sphère réelle.

Pour affiner ce premier diagnostic, je vous propose d'étudier l'économie qui domine le monde, celle des USA. Sur la figure 2, est représentée la dette totale des acteurs économiques étatsuniens de 1923 à 2010, rapportée au PIB. On note une longue période de stabilité qui va de 1950 à 1980, correspondant à ce que les français nomment les « Trente Glorieuses ». Durant cette période de grande prospérité, la financiarisation est stable ; ce qui réfute l'idée selon laquelle la croissance impliquerait un accroissement de la financiarisation. À partir de 1980, la logique économique se transforme : on assiste à une explosion de la finance. Notez que cette même coupure brutale au début des années 80 apparaît absolument dans toutes les données macroéconomiques, ce qui prouve qu'une modification importante a lieu à cette période.

Figure 2: Dette totale des acteurs économiques étatsuniens en % du PIB



Source : www.contraryinvestor.com

Comment expliquer ce phénomène ? Son analyse est évidemment très controversée comme le sont de nombreuses questions en économie et dans les sciences sociales. La thèse que je me propose de défendre aujourd'hui s'inscrit dans le cadre théorique de ce que l'on nomme la « théorie de la régulation ». L'idée au cœur de cette théorie est que le capitalisme, même s'il renvoie à une structure invariante de rapports sociaux de production et d'échange, à savoir la marchandise, la monnaie et le salariat, connaît des formes institutionnelles d'existence qualitativement distinctes qui définissent autant de variétés de capitalisme. Cette variabilité du capitalisme s'observe dans le temps et dans l'espace : le capitalisme de la France n'est pas celui de l'Allemagne et celui de la France en 2015 n'est pas celui de la France en 1960. Or, précisément, je défends l'idée qu'aux alentours de 1980, le capitalisme connaît une révolution : après le capitalisme des trente glorieuses, celui de la forte croissance d'après-guerre, qu'on va nommer pour des raisons qui deviendront claires, capitalisme « fordiste », émerge un capitalisme nouveau, fort différent, qu'on a pris l'habitude de nommer capitalisme « néolibéral ». Il est clair que d'autres

courants de pensée en économie adhèrent à ce même constat d'une rupture dans les années 1980, par exemple lorsqu'ils insistent sur les transformations politiques initiées par la venue au pouvoir, aux USA et au Royaume-Uni, avec Reagan et Thatcher, de gouvernements engagés dans la lutte pour des réformes libérales. Cependant, si ces mutations politiques jouent à l'évidence un rôle important dans l'avènement du capitalisme néolibéral, je voudrais quant à moi insister sur un autre aspect de ces transformations, à savoir celui qui a trait à la structure du pouvoir au sein même de l'économie. Comme je le montrerai, ces mutations sont étroitement liées au mouvement de financiarisation.

Fondamentalement le pouvoir dans nos économies développées a pour source le contrôle de la production par le contrôle du capital. Ce que je voudrais vous montrer, c'est que ce pouvoir peut prendre des formes différentes, selon les régimes institutionnels. Sa forme paradigmatique est la propriété entière des moyens de production, celle que décrit admirablement Karl Marx dans *Le capital*. Cependant, dès lors que le capitalisme se développe, la possibilité pour une même personne ou une même famille de posséder entièrement le capital d'une entreprise devient problématique du fait même de la taille grandissante des capitaux nécessaires au fonctionnement d'entreprises géantes. Pour autant, même avec le développement des sociétés par actions, demeure la possibilité de maîtriser le capital par des mécanismes qui ont pour but de construire des blocs de contrôle stables qui sont mis hors du marché. C'est le cas, par exemple, de ce que l'on nomme le capitalisme rhénan, grâce au soutien de banques étroitement liées aux entreprises, les *hausbank*. Dans tous ces cas, je parlerai de contrôle majoritaire en ce qu'il s'agit toujours en son essence d'un pouvoir qui a pour instrument la maîtrise directe des droits de propriété mis hors marché.

À partir des années trente, aux États-Unis, comme le relatent brillamment Adolf Berle et Gardiner Means dans leur fameux livre de 1933, *The Modern Corporation and Private Property*, le contrôle majoritaire ne représente plus qu'un faible pourcentage du contrôle, inférieur à 30% des entreprises concernées. Ce qui domine est une nouvelle modalité de contrôle qu'ils nomment « contrôle managérial », nouvelle modalité qui représente alors 58% des entreprises. Il en est ainsi pour de grandes entreprises dont l'actionnariat est si dilué suite au développement du marché boursier que son poids devient secondaire. Dans ces conditions, la propriété du capital cède la place aux directions d'entreprise pour ce qui est de la gestion de la production et de l'emploi. Or, précisément, une des caractéristiques du « fordisme » tel qu'il impose sa do-

mination entre 1945 et 1973, c'est la prépondérance de ce pouvoir managérial. Autrement dit, le fordisme est une forme de capitalisme managérial. Son lieu privilégié d'expression, ce sont les grandes entreprises industrielles, comme Renault pour la France ou, pour les États-Unis, comme General Motors ou General Electrics. Ce sont elles qui constituent le cœur du capitalisme fordiste. On y observe un pouvoir managérial omnipotent articulé à un salariat constitué d'emplois de long terme bénéficiant d'avantages en termes de couverture des dépenses de santé, en termes de retraites et dont les salaires progressent avec les gains de productivité. En effet, au niveau macroéconomique, le fordisme a pour trait caractéristique une forte demande nourrie par une dynamique positive des salaires qui croissent avec les gains de productivité. On parle alors de « fordiste » par référence à Henry Ford qui défendait l'idée que des salaires élevés permettaient des profits élevés par le fait que les ouvriers sont également des consommateurs.

Au tournant des années 70 et 80, le capitalisme connaît de profondes transformations. On assiste à une perte d'influence des grandes entreprises industrielles au profit des services, en particulier financiers. Cette mutation dans l'économie productive va de pair avec une mutation dans le contrôle qui passe des managers aux mains des investissements institutionnels, à savoir ces firmes financières qui concentrent les droits de propriété détenus par les ménages aux fins d'investissements – les fonds mutuels – aux fins de retraites – les fonds de pension ou aux fins d'assurance – les compagnies d'assurance. ***Telle est notre thèse centrale : un pouvoir d'un nouveau type apparaît avec la financiarisation, celui des investisseurs institutionnels, qui définit le capitalisme néolibéral.*** La réalité quantitative de ce phénomène ne fait pas de doute : la valeur boursière des actifs des investisseurs institutionnels de 1960 à 1980 reste à un niveau constant proche de 40% du PIB puis connaît une croissance étonnante de 1980 jusqu'à 2000 où elle atteint 175% du PIB. À partir de là, les actifs des investisseurs institutionnels connaissent des variations importantes du fait des désordres financiers, en particulier l'écclatement de la bulle Internet puis la crise des subprimes, mais en demeurant à un niveau moyen élevé, proche de 170% du PIB. Jean Peyrelevade dans *Le capitalisme total* (Le Seuil, 2005) à la page 48, insiste sur cette puissance capitalistique des fonds étatsuniens : « Les fonds de pension américains gèrent aujourd'hui près de 10 000 milliards de dollars dont la moitié en actions, ce qui fait qu'ils détiennent plus de 30% de la capitalisation boursière des USA ... »

En 1950, fonds de pension et fonds mutuels possédaient conjointement moins de 3% du stock des actions cotées, près de 40% à la fin des années 90. La détention directe d'actions par les ménages américains est devenue minoritaire. » On note que cette évolution est parallèle à celle de l'évolution boursière, même si celle-ci est d'une moindre ampleur.

Il faut interpréter ce phénomène comme témoignant de la formation d'un nouveau pouvoir ayant son cœur dans le marché boursier. C'est ce point que nous voudrions examiner. Cette interprétation pose un problème conceptuel dans la mesure où le marché financier historiquement est le lieu des investisseurs minoritaires, de ceux qui par définition n'ont pas d'influence sur la production. Pour le comprendre on peut citer à nouveau Jean Peyrelevade : « L'actionnaire de base, n'en déplaise aux principes, n'est donc pas là pour gouverner, fût-ce par délégation. Seuls les actionnaires puissants, disposant de capitaux importants affectés et gérés par leurs soins, ont la faculté de se faire entendre des directions de société, voire de leur tenir tête. Les petits forment une piétaille que l'on met volontiers en avant mais qui masque la force décisive d'investisseurs aux plus larges épaules : le capitalisme populaire est la plupart du temps une illusion ». Dans ces conditions d'où vient la force des institutionnels ? Il s'agit de montrer que ce pouvoir trouve sa source dans le contrôle du marché, raison pour laquelle je propose de l'appeler « pouvoir de la liquidité » puisqu'il dérive de la liquidité financière.

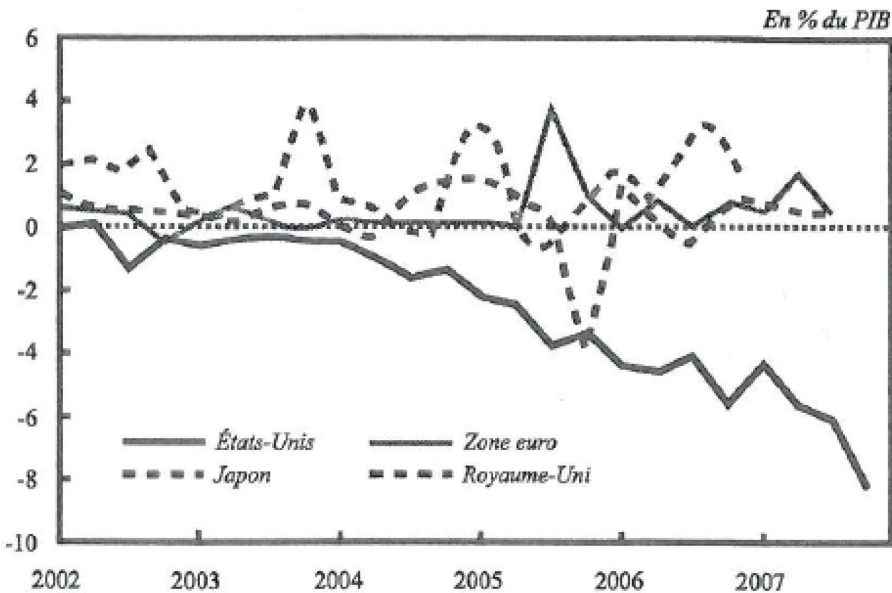
D'abord notons que le pouvoir des investisseurs institutionnels doit être distingué du pouvoir que permet le contrôle majoritaire et qui passe par l'immobilisation du capital dans des blocs de contrôle. Comme le dit William Crist, le président de Calpers, le très important fonds de pension des fonctionnaires de Californie, « notre stratégie consiste surtout à avoir de petites participations dans un grand nombre d'entreprises. Il est très rare que nous dépassions 3% du capital. » Aux yeux des investisseurs institutionnels, l'impératif de liquidité reste la priorité. Ils ont pour métier la gestion d'actifs et non la mise en œuvre de stratégies industrielles. De ce point de vue, leur activisme est fort différent de celui qui caractérise, par exemple, les banques allemandes. Contrairement à celles-ci, ce sont les armes de la liquidité qu'utilisent les fonds de pension, à savoir l'évaluation publique. C'est là un mode de gouvernance tout à fait particulier en ce qu'il prend appui directement sur l'opinion du marché qu'il s'agit de convaincre.

Que l'évaluation publique puisse constituer une force par elle-même, il n'ait pour s'en convaincre qu'à observer l'influence décisive qu'exercent les agences de notation, alors même que ces institutions ne gèrent aucun fonds. La seule modification d'une note a des répercussions multiples, qu'il s'agisse de l'accès au crédit ou de la réputation de la société ou du pays considéré. Pourquoi ? Parce que cette note est utilisée comme norme de référence par un grand nombre d'acteurs financiers et bancaires. C'est alors une réaction coordonnée de l'ensemble du marché qui est produite. Face à cette capacité d'estimation publique, l'entreprise se trouve en position de faiblesse. Elle est obligée de s'adapter. Telle est l'essence de ce que nous nommons pouvoir de la liquidité. C'est un pouvoir d'influence qui contrôle les entreprises en les soumettant à un jugement collectif auquel adhère la communauté financière. Il a pour centre le marché financier en tant que dispositif d'évaluations publiques. De cette façon, même minoritaire, un acteur peut peser durablement sur les choix des entreprises. On peut alors parler d'un pouvoir « médiatique » pour qualifier cette forme d'interventionnisme. Face à cette menace pour leur indépendance, les cadres dirigeants ont traditionnellement opposé l'opacité propre à la gestion des entreprises dans un environnement fortement concurrentiel. Dans ces conditions, font-ils valoir, il est impossible pour un observateur extérieur de savoir ce que vaut réellement une firme. Seules les directions d'entreprise possèdent les informations et les savoirs qui leur permettent de mener une gestion efficace. C'est là une ligne de défense qui a permis aux technostructures d'asseoir leur pouvoir face aux actionnaires minoritaires. Son succès a été d'autant plus grand que ces derniers n'étaient guère enclins à l'activisme.

La montée en puissance des investisseurs institutionnels a modifié durablement ce rapport de forces en prenant appui sur l'opinion boursière. Les exigences de transparence se sont faites plus grandes et les droits des actionnaires minoritaires ont été systématiquement mis en avant. Il s'en est suivi l'émergence de nouvelles normes financières. On a assisté à un développement important du rôle des analystes financiers et de la communication financière ainsi qu'à l'émergence d'une nouvelle stratégie d'évaluation, le « gouvernement d'entreprise » (*corporate governance* en anglais). L'idée directrice de cette stratégie est qu'on peut juger de la capacité d'une entreprise à créer de la valeur pour l'actionnaire en considérant uniquement la manière dont, au sein de son organisation, les pouvoirs sont répartis entre actionnaires et managers.

En résumé, nous sommes ici face à un pouvoir de type nouveau, sans équivalent dans l'histoire du capitalisme : le pouvoir du marché financier ou « pouvoir de la liquidité ». Désormais l'investisseur n'a plus à choisir entre liquidité et contrôle. Via la valeur actionnariale et la « corporate governance », il peut avoir les deux. Ce pouvoir a des propriétés bien particulières. D'abord, il est mondial. En effet, les diverses réformes de libéralisation financière ont conduit à la formation d'un marché mondial unifié du capital, qui a pour rôle de déterminer la norme universelle de rentabilité, le fameux ROE (*return on equity*). Ensuite, ce pouvoir passe essentiellement par le « benchmarking », à savoir la mise en place de critères quantitatifs, mondialement reconnus, qui permettent de classer les performances de toutes les entreprises. C'est là le cœur du pouvoir de la liquidité en tant que pouvoir médiatique. Notons que cette stratégie d'évaluation cosmopolite a gagné tous les domaines de la vie sociale. Le benchmarking est devenu un trait distinctif du néolibéralisme. Songeons, par exemple, au classement de Shanghaï qui est l'instrument central de mise en concurrence des universités sur toute la planète. Pensons également à la comptabilité et à la diffusion de normes comptables internationales qui définissent, au niveau mondial, un même modèle de valorisation.

Figure 3 : Émission nette d'actions pour les entreprises non financières

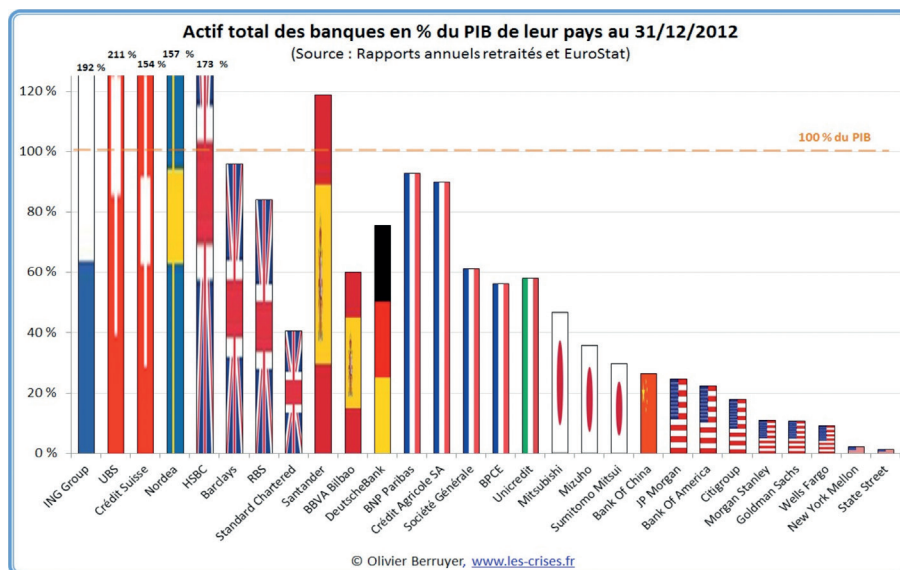


Sources : Datastream et Natixis

Pour qui adhère à cette analyse, le marché des actions s'impose comme étant une institution dédiée à l'évaluation publique et non pas, comme le défend l'interprétation dominante, un pourvoyeur de capitaux. Pour s'en convaincre, il suffit de se reporter à la figure 3. On y observe en trait gras continu les émissions nettes d'actions pour les entreprises non financières des États-Unis, de 2000 à 2008. Le résultat est surprenant : elles sont structurellement négatives, et de plus en plus négatives, par quoi il faut comprendre qu'à l'opposé de l'opinion traditionnelle, le marché ne finance pas les entreprises mais que ce sont les entreprises qui financent le marché pour un montant aux environs de 8% du PIB ! Il en est ainsi du fait que les rachats d'action par les entreprises dépassent en valeur les nouvelles émissions de sorte que les émissions nettes sont négatives. Si les rachats d'action se sont fortement développés avec le néolibéralisme, c'est qu'ils sont un moyen privilégié, en accroissant le cours de leurs titres, de faire gagner de la valeur aux actionnaires.

Pour terminer cette description du système financier néolibéral, je dirai juste un mot concernant les banques systémiques. Ce nouveau terme vient du G20 ; il définit les banques qui sont capables, par leur taille, de mettre tout le système financier en faillite. Le G20 en a répertorié 29. Le total du bilan de ces banques, quarante-six mille milliards d'actifs, correspond, à peu près, à l'endettement mondial. La figure 4 donne le total du bilan de ces banques par rapport au PIB de leur pays. Observez qu'il y a de nombreuses banques dont le bilan dépasse le PIB – on connaissait les banques islandaises qui avait dix fois le PIB. Or, vu leur taille, ces conglomérats posent à l'évidence un problème de contrôle et de régulation. Il y a là une bombe à retardement dans nos systèmes. D'une part, on ne peut pas les laisser faire faillite, parce qu'alors toutes nos économies s'écroulent et, d'autre part, on n'a pas les moyens de pouvoir les garantir, si ce n'est au prix d'énormes sacrifices.

Figure 4 : Actifs total des banques en % du PIB de leur pays au 31/12/2012



Source : www.les-crises.fr

Pour conclure, il est apparu que le capitalisme néolibéral est d'une nature bien particulière par le fait qu'il a mis les marchés financiers aux postes de commande. Il ne s'agit plus désormais, avec les marchés financiers, d'aider à l'investissement productif en fournissant du capital de prêt aux entreprises qui en ont besoin, il s'agit d'un type nouveau de pouvoir qui organise toute la vie économique via les investisseurs institutionnels. Cette idée est bien illustrée par la citation de Larry Summers, ancien directeur du trésor des USA : « Les marchés financiers ne sont pas simplement l'huile qui lubrifie les roues de la croissance économique, ils sont les roues. » Ce « pouvoir de la liquidité » sur lequel s'édifie le néolibéralisme se distingue des autres formes que prend le pouvoir du capital : le « pouvoir propriétaire » qui découle de la propriété entière ou majoritaire du capital ; le « pouvoir managérial » qui découle du savoir-faire des directions d'entreprise pour ce qui est de la gestion des firmes et le « pouvoir créancier », celui que confère la seule détention d'argent aux fins de prêt. Que faut-il penser du pouvoir de la liquidité ? Favorise-t-il le bien-être de la population ? Permet-il une croissance soutenable ? On peut en douter. En France, par exemple, on note que le secteur financier est devenu

le débouché privilégié des grandes écoles d'ingénieur parce que les salaires y sont prodigieusement élevés. On peut se demander si, au vu des défis techniques immenses qui nous attendent, en particulier du fait du dérèglement climatique, il est bien rationnel d'utiliser ainsi notre matière grise. Si vous comparez le salaire d'une infirmière et le salaire d'un *trader* haute fréquence relativement à leur utilité sociale, il y a certainement un problème. À mes yeux, la financiarisation extrême produit une série de disparités productives qui pénalisent structurellement la croissance en France comme dans un certain nombre de pays européens. Cependant, pour en sortir, il faudrait pouvoir s'attaquer au pouvoir financier pour en réduire la dimension, devenue excessive et parasitaire. Or cela ne va pas de soi car, du fait même de son poids, la finance possède d'importants et d'efficaces relais au sein de l'appareil d'état. Des contre-pouvoirs sont nécessaires.

XXX UNIVERSITAT D'ESTIU D'ANDORRA
DEL 2 AL 6 DE SETEMBRE DEL 2013

Sessió del 3 de setembre del 2013

AU BELVÉDÈRE D'UN MONDE GLOBALISÉ

Jean-Paul Marthoz

Conseller del Comitè de Protecció de Periodistes* i professor de periodisme
internacional a la Universitat Catòlica de Lovaina

Consejero del Comité de Protección de Periodistas* y profesor de periodismo
internacional en la Universidad Católica de Lovaina

Conseiller du Comité de Protection des Journalistes* et professeur de journalisme
international à l'Université catholique de Louvain

Per citar aquest article / Para citar este artículo / Pour citer cet article :

MARTHOZ, Jean-Paul. « Au belvédère d'un monde globalisé » [en línia], a: Universitat d'Estiu d'Andorra (30a : 2-6 set., 2013 : Andorra la Vella). *Poders i contrapoders en un món global = Poderes y contrapoderes en un mundo global = Pouvoirs et contre-pouvoirs dans un monde global*. Andorra: Govern d'Andorra. Ministeri d'Educació i Ensenyament Superior. Universitat d'Estiu d'Andorra, 2015, p. 46-66 (ISBN 978-9990-0-790-7)
<<http://www.universitatestiu.ad/UEA2013>>

Quand on entre sur Times Square, au centre de New York, avec ses salles de spectacle rutilantes ; avec son *news ticker*, parrainé par Dow Jones, la société mère du *Wall Street Journal* ; avec, plus sobre, le siège du groupe Bertelsmann, 8^{ème} groupe multimédia au monde ; avec, à quelques pas de là, l'immeuble du *New York Times*, il est impossible de ne pas être frappé par la place des médias d'informations et de divertissement au cœur d'une des grandes capitales de la globalisation.

Je me limiterai largement dans mon exposé aux médias d'informations et donc au journalisme, quatrième pouvoir présumé de l'ère globale, même si tous ces termes se perdent dans le brouillard des nouveaux médias et des réseaux sociaux. Mais je tenais à rappeler en ouverture que ces médias de divertissement, très souvent testés à Times Square, ont conquis le monde, avec des séries télévisées, des jeux ou des reality shows. Et qu'ils ont souvent, autant, sinon davantage, d'impact sur la formation ou la déformation de l'opinion publique internationale que les émissions d'informations.

Cette puissance de l'industrie de la distraction étayait le propos du célèbre livre d'Armand Mattelart et Arief Dorfman, *Donald L'imposteur*, qui, au début des années 1970, décrivait la « disneyisation de l'Amérique latine » et sa soumission au modèle consumériste nord-américain. C'était aussi ce que suggérait un journaliste allemand en 1989 au moment de la chute du Mur : « le feuilleton de la télévision ouest-allemande Kir Royal, qui mettait en scène les charmes très peu discrets de la bourgeoisie d'outre Rhin, a été plus efficace », écrivait-il en substance, « que les émissions de Radio Free Europe ou de la BBC World Service pour briser le moral des Allemands de l'Est ».

L'actualité récente nous indique que les médias sont associés aux rapports de force qui régissent le monde. Au Caire, aujourd'hui, les journalistes internationaux sont hués, insultés, molestés, parce que les médias qu'ils représentent, comme CNN ou la BBC, sont considérés, aussi bien chez les partisans du régime militaire que chez les Frères musulmans, comme des forces maléfiques au service, selon le point de vue, de l'islamisme ou de l'impérialisme occidental. Reprises par les chaînes locales, les informations, les images, les

* Le Committee to Protect Journalists (CPJ) a été fondé en 1981 à New York « par des journalistes pour des journalistes ». Il est aujourd'hui la principale association américaine de défense de la liberté de la presse de par le monde.

commentaires et les interprétations diffusées par les chaînes internationales sont considérées comme des protagonistes dans les conflits locaux et dans les réactions et ripostes internationales que ceux-ci suscitent.

En Turquie, lors de l'occupation du parc de Gezi et de la place Taksim, les médias globaux n'ont pas seulement couvert les manifestations et leur répression. Ils ont été des médias de substitution dans un pays où les chaînes locales, scotchées aux intérêts de leurs propriétaires en connivence avec le gouvernement, avaient décidé de ne pas couvrir les événements. Début juin, quand les forces anti-émeutes chassèrent les contestataires sous un nuage de gaz lacrymogène, CNN Turk passait un documentaire animalier sur les pingouins, tandis que HaberTurk diffusait un débat sur les maladies mentales...

En Équateur, les controverses politiques, qui portent à la fois sur l'idéologie du gouvernement mais aussi sur certaines de ses mesures les plus controversées, comme l'ouverture de terres indiennes à l'exploitation pétrolière, finissent systématiquement par des accusations enflammées contre les médias internationaux, sur leurs cabales, sur leur campagne, au service, prétendument, de l'oligarchie locale ou de l'impérialisme américain.

En Chine, le site du *New York Times* est régulièrement bloqué, parce que le journal new-yorkais a la manie de publier des articles qui dérangent profondément le pouvoir, comme ces enquêtes, couronnées par le Prix Pulitzer, sur la fortune des dirigeants du Parti communiste ou sur l'exploitation de la main d'œuvre dans les usines chinoises sous-traitantes de la firme américaine Apple.

Ce sujet des pouvoirs et contre-pouvoirs médiatiques nous ramène au début des années 1980, lorsque l'UNESCO s'engageait dans la controverse du NOMIC, le Nouvel Ordre Mondial de l'Information et de la Communication, censé rééquilibrer des rapports de force médiatiques et des flux d'information très inégalitaires entre le Nord et le Sud. À l'époque, les médias visés étaient essentiellement des entreprises journalistiques occidentales : les grandes agences de presse, dont trois – AP, UPI, Reuters – étaient anglo-saxonnes, la BBC, les networks américains et les grands quotidiens et magazines de référence de New York, Londres ou Paris. Ils étaient soupçonnés d'imposer une vision unilatérale, partielle, caricaturale, de l'information. Une vision reflétant et facilitant la domination du monde par les États occidentaux, les anciennes puissances coloniales et leurs grandes entreprises multinationales.

La controverse au sein de l'UNESCO sur le Nouvel Ordre mondial de l'information et de la Communication était à la fois pertinente et aberrante.

Les « *médias sont américains* ¹ », écrivait en 1977, le professeur britannique Jeremy Tunstall. Une thèse reprise dans les essais très populaires de Noam Chomsky ou d'Edward Herman, auteurs du best-seller *La fabrication du consentement* ², une expression appliquée essentiellement à la capacité présumée des médias occidentaux de manipuler les opinions, au service, pour faire court, du grand capital et de l'Empire.

Certes, les médias occidentaux bénéficiaient d'un pouvoir énorme dans les flux d'information Nord et Sud, mais les pays directement concernés par cet échange inégal étaient minoritaires. Dans un monde largement dominé par des régimes totalitaires ou autoritaires, dans un monde où les ressources et les technologies de captage de l'information étaient réduites, le pouvoir médiatique occidental portait essentiellement sur l'Amérique latine et quelques États africains ou asiatiques. Le reste du monde, l'URSS, la Chine, les pays arabes, était cadencé par les pouvoirs en place.

Comme un train peut en cacher un autre, cette controverse masquait en réalité des enjeux politiques qui portaient sur la liberté de l'information. Les garde-barrières des dictatures avaient alors pris prétexte du déséquilibre médiatique Nord-Sud pour tenter d'imposer sur la scène internationale les mots d'ordre et les tabous qu'ils faisaient régner chez eux sur leurs propres populations.

La constellation médiatique

Quand on égrène les noms des géants de l'information et de la communication, de CNN à Google, il est normal que l'image d'une globalisation dominée par les médias occidentaux soit encore cultivée par les critiques médiatiques, en particulier par ceux qui se veulent en rupture par rapport à l'ordre actuel du monde.

1 Jeremy TUNSTALL, *The Media Are American*, Constable, London, 1977.

2 Noam CHOMSKY et Edward S. HERMAN, *La Fabrication du Consentement : De la Propagande Médiatique en Démocratie*, Agone, Marseille, édition 2008.

Aujourd'hui comme hier, tous les chemins médiatiques semblent, en effet, mener à Washington, dans sa banlieue de Virginie où sont installées la CIA (Central Intelligence Agency) et la NSA (National Surveillance Agency), à Hollywood, à Seattle, à la Silicon Valley ou à Times Square.

Trente ans après cette polémique du NOMIC, les géants de l'information et de la communication sont encore largement américains. Selon le classement 2013 de l'Institut pour les médias de Berlin, les six premiers groupes mondiaux, sur base de leurs chiffres d'affaires, sont basés aux États-Unis : Comcast/NBC, Google, Walt Disney, News Corp, Time Warner et Viacom. Le premier groupe non américain est Sony qui arrive en 7^{ème} place, le premier groupe d'un pays du sud est Televisa, au Mexique, situé à la 30^{ème} place.

Les États-Unis sont aussi à l'avant-garde des nouveaux avatars de la communication et de l'information : Amazon, Facebook, YouTube, Twitter. Ces groupes influent directement ou indirectement sur l'information globale. Parce qu'ils sont eux-mêmes des médias d'information comme *Google News* ou *Yahoo ! News* ou sont utilisés comme des médias d'information, à l'image de YouTube. Parce qu'ils servent souvent d'outils de recherche et de diffusion à la presse traditionnelle. Parce qu'ils sont utilisés par des centaines de millions d'individus et de groupes comme des médias personnels ou collectifs. Parce que, aujourd'hui, au comble de leur pouvoir, ils achètent même des médias traditionnels, comme *The New Republic*, la célèbre revue intellectuelle libérale américaine, reprise par Chris Hughes, cofondateur de Google, ou comme le *Washington Post*, l'un des fleurons de la presse nationale américaine, acheté à titre privé par le patron d'Amazon, Jeff Bezos.

Le pouvoir économique et sociétal de ces « nouveaux maîtres du monde » ou de ces « conquérants du Cybermonde », comme les appelle la journaliste française Dominique Nora, est considérable. Et ces dernières semaines sont venues mettre en exergue un autre aspect de leur puissance : leur détention d'une masse incroyable d'informations sur une masse incroyable de gens, d'entreprises, d'associations et d'États.

Toutefois, en dépit de ces chiffres et de ces faits, on n'est plus en 1977, lorsque Jeremy Tunstall avait publié « Les médias sont américains ». Quarante ans plus tard, d'ailleurs, en 2007, le même Jeremy Tunstall a écrit un nouveau

livre, intitulé : *Les médias étaient américains*³. L'auteur y présente un monde en pleine recomposition, où de nouvelles puissances, la Chine, l'Inde, le Brésil, la Turquie, l'Arabie saoudite ou le Qatar, empiètent sur l'empire médiatique américain ; un monde où des gouvernements, mus très souvent par le nationalisme ou l'autoritarisme, mettent en place des stratégies défensives et offensives contre les médias occidentaux. Avec un succès réel.

Dans les années de la Guerre froide, les médias des pays communistes avaient bien tenté de contester le pouvoir de la presse occidentale. Dans certains pays ou dans certains milieux, Radio La Havane, Radio Moscou ou Radio Tirana avaient bien leurs aficionados, mais leur « empreinte médiatique globale » était dérisoire, par rapport à la BBC, Radio Free Europe ou la Voix de l'Amérique.

Aujourd'hui, au contraire, les médias qui reflètent les nouvelles réalités de pouvoir mondial disposent d'une force de frappe bien plus grande et atteignent des audiences bien plus considérables. **La chaîne qatarie al-Jazeera** a été la pionnière et le symbole de ce changement de paradigme. Très vite, elle a déplacé les chaînes d'État arabes qui se bornaient à relayer le morne discours et la langue de bois officiels. Très vite aussi, elle a concurrencé CNN et d'autres chaînes internationales dans la couverture et l'interprétation des événements internationaux.

En 2003, lors de l'invasion de l'Irak, Al-Jazeera a bousculé le discours médiatique occidental. « Quand CNN montre le tir de missile au départ d'un navire américain, nous disait son directeur, nous montrons le missile qui tombe sur Bagdad... ». Lors de la guerre du Liban en 2006 et de Gaza en 2008-2009, elle a troublé une nouvelle fois la gestion médiatique du conflit.

La création d'Al-Jazeera English et le lancement à Washington de Al-Jazeera America ont renforcé l'empreinte de la chaîne, même si celle-ci souffre d'un réel problème de crédibilité en raison de ses liens étroits avec la diplomatie du Qatar. Désormais, la chaîne n'est plus seulement mal vue par des régimes arabes échaudés par son rôle dans le printemps arabe, mais aussi par une partie de l'opinion publique, qui ne la considère plus comme une chaîne contestataire mais comme une télévision partisane et partielle, trop proche des islamistes syriens, des Nadhaouis tunisiens ou des Frères musulmans égyptiens.

3 Jeremy TUNSTALL, *The Media Were American. U.S. Mass Media in Decline*, OUP USA, 2007.

Quels que soient les avatars d'Al-Jazeera, quelle que soit la puissance financière des groupes américains, le monde médiatique global n'est plus le même. Les chaînes d'information en continu se sont multipliées, rognant l'influence dont disposaient jusque-là les médias audiovisuels anglo-saxons à la fois sur les marchés nationaux et sur la scène internationale. En Amérique latine, les gouvernements « bolivariens », menés par le Venezuela, ont lancé la chaîne TeleSur. Le Kremlin a mis sur orbite Russia Today : cette chaîne est même aujourd'hui la deuxième chaîne d'information internationale en Grande Bretagne. Paris a créé France 24 qui diffuse en français, anglais et arabe et complète TV5. Israël vient d'inaugurer une chaîne d'information en français, anglais et arabe, elle aussi. etc., etc.

Conscients de l'enjeu du pouvoir médiatique transnational, des États ont mis sur pied des stratégies ambitieuses. La Chine a lancé un gigantesque plan de développement de sa présence médiatique globale, dont le coût est estimé à 6 milliards de dollars, et inclut le renforcement de l'agence Xinhua et du quotidien *China Daily*, le lancement d'une chaîne de télévision d'information globale, la création de hubs d'information dans des régions clés du monde et la formation de milliers de journalistes africains, asiatiques et latino-américains.

Les États autoritaires ont également développé des stratégies défensives. Ils s'efforcent en particulier de garder le contrôle sur Internet, ce grand courant d'air qui charrie tout et son contraire mais aussi la dissidence, le blasphème et la liberté. Ils édictent des lois qui en limitent ou pénalisent l'accès, installent des systèmes de blocage et de filtrage, construisent, à l'image de l'Iran, des Internet nationaux qui cadenassent l'ouverture vers le World Wide Web, répandent leurs indics et leurs flics dans les Internet cafés, espionnent les Internauts. Comme la meilleure défense, c'est l'attaque, ils ont mis sur pied des équipes de hackers qui, à intervalles réguliers, s'en prennent aux serveurs des médias ou des ONG qui les dérangent. Le *New York Times* mais aussi le Committee to Protect Journalists en ont été à plusieurs reprises les victimes.

Le mic-mac des influences

Dans ce grand jeu aux multiples acteurs, les pouvoirs médiatiques sont nécessairement limités par les autres pouvoirs médiatiques. Des médias qui, ici, sont

des outils du pouvoir agissent, ailleurs, comme des contre-pouvoirs. Russia Today relaie le regard du Kremlin, mais elle offre aussi une voix différente de celle des médias occidentaux, en invitant d'autres experts, en proposant d'autres cadres d'interprétation. Elle contribue malgré ses propres partialités à la pluralité médiatique mais aussi, diront certains esprits chagrins, à la désinformation généralisée du monde.

En fait, les marchés médiatiques s'interpénètrent de plus en plus, grâce au câble, mais surtout grâce au satellite et à Internet, qui permettent de sortir du carcan national et de se brancher sur des médias étrangers. Ce phénomène touche même les États-Unis, où la BBC, le *Financial Times*, *The Economist* et *The Guardian* sont devenus des acteurs de la médiasphère « élitiste » nationale.

Les rédactions également se métissent. Les chaînes globales engagent des journalistes et des présentateurs du monde entier, qui apportent des expériences et des sensibilités différentes. CNN a des journalistes indiens ou arabes. Al-Jazeera English a recruté des journalistes américains et anglais. Les déclinaisons linguistiques de leurs programmes créent des rédactions bigarrées, qui inévitablement et en dépit des pressions de l'uniformité produisent des « regards croisés ».

Dans cette même logique, les **médias diasporiques**, liés à des communautés nationales, ethniques ou religieuses, sont en plein développement, allant jusqu'à contester la domination des médias occidentaux au sein de leur propre marché national. Aux États-Unis, la chaîne Univision, liée au groupe mexicain Televisa, est parmi les plus populaires sur le câble et, même si son idéologie est conservatrice, elle propose sur un certain nombre de sujets une hiérarchie, une vision et une interprétation différentes de celles offertes par les grandes chaînes nationales. On ne parle pas de la même manière des questions de migration, de drogue, de l'Irak, sur Univision ou sur NBC.

L'accès aux paraboles, le coût d'entrée relativement réduit qu'offrent les nouvelles technologies, les possibilités de la diffusion sous de multiples formats (écrit, radio, télévisuel) sur Internet ont contribué à une explosion de ces médias diasporiques, en particulier aux États-Unis. Ils entretiennent des perceptions différentes, tribales ou métissées, de l'information globale.

À cette « délocalisation » médiatique des grands groupes médias s'ajoutent, plus modestement et avec une réelle signification politique, les « médias de

l'exil », qui diffusent vers leurs pays d'origine à partir de pays étrangers. Près de 500 journalistes ont pris le chemin de l'exil, selon le décompte 2013 du CPJ, et ils ne restent pas les bras croisés. Nombre d'entre eux jouent aux sauteurs de murailles et diffusent vers leur pays des informations non officielles. À l'image de Democratic Voices of Burma, basée en Norvège, des radios indépendantes zimbabwéennes basées à Londres ou en Afrique du Sud, de Sahara Reporters, qui, à partir de Manhattan, informe « en ligne » en direction du Nigeria ou encore de la chaîne kurde Roj TV, basée en Belgique et au Danemark.

Cette diversité, amenée par la prolifération des chaînes globales, des médias diasporiques et des médias de l'exil, régule les politiques éditoriales des médias transnationaux et limite en partie leur marge de manœuvre. La CNN impériale de la Guerre du Golfe, alors seule chaîne de télévision internationale d'information continue, a dû s'adapter à l'apparition d'al-Jazeera et de ses nombreux avatars. Accusée en 2003 de militer pour l'invasion de l'Irak, elle a dû tenir compte de la couverture plus sobre et plus impartiale de sa grande rivale, la BBC World Service, saluée d'ailleurs par la presse américaine comme plus fiable et plus impartiale que la chaîne d'Atlanta.

La domination des médias globaux est également rognée par l'apparition d'une nouvelle presse, je dirais presque d'une « vraie presse », dans des pays qui n'avaient connu, pendant de longues années, que des médias d'État et des journalistes griots totalement soumis au pouvoir. Au cours des années 80 et 90, le développement de médias indépendants ou d'opposition en Afrique, en Amérique latine, en Asie et dans l'ancien bloc soviétique ont fourni une « alternative à l'alternative » des médias internationaux vers lesquels une partie du public se tournait pour contourner la censure ou l'insignifiance de leurs médias nationaux.

Dans une certaine mesure, plus les médias nationaux sont libres et de qualité et moins l'opinion publique est tentée de se brancher sur les médias internationaux. Ceux-ci, toutefois, conservent une large audience dans les pays où la presse locale reste soumise au gouvernement, est outrancièrement partisane ou de piètre tenue. Dans certains pays africains, la BBC et Radio France Internationale restent les médias de référence, voire même parfois les principaux médias d'information, parce qu'elles apportent une information jugée plus complète, plus impartiale et plus calme. RFI accapare par exemple 25 % de l'audience des radios d'informations en République démocratique du Congo.

Les faiseurs d'info

Internet a aussi permis l'éclosion d'une nouvelle sphère médiatique qui, d'une certaine manière, utilise les armes mises au point par les grands groupes occidentaux pour, entre autres, limiter ou contester l'influence et l'emprise occidentale sur l'information.

Dans cet immense grand bazar de la Toile mondiale, se retrouvent aussi bien des blogs personnels et Wikileaks, des sites djihadistes et les pages de Médecins Sans Frontières, des vraies infos et des rumeurs, des opinions informées et des idées déjantées. C'est le domaine des *information doers*, des « faiseurs d'info », comme les appelle le journaliste de la BBC, Nik Gowin, qui répugne à les qualifier de journalistes citoyens.

Ce sont des badauds qui filment fortuitement un événement et font l'événement. Des manifestants qui utilisent leurs *smart phones* pour enregistrer la violence des forces de sécurité. Des militants d'associations des droits de l'homme qui systématiquement fondent leurs dénonciations sur l'image. Ou encore des compagnons de route médiatiques d'armées rebelles qui filment les combats et les massacres, surtout là où la presse internationale n'ose plus s'aventurer.

L'omniprésence des faiseurs d'infos a eu l'effet d'une boule dans un jeu de quilles. On leur prête même le déclenchement de révolutions et la paternité du « printemps arabe ». Ils inquiètent les gouvernements et les autres pouvoirs, qui ne savent pas trop comment les domestiquer. Ils inquiètent aussi les médias traditionnels, qui se méfient de leur concurrence, mais aussi de leur amateurisme et de leur potentiel de manipulation. Mais ils sont devenus des sources d'information et d'opinions incontournables, à tel point que de grands médias classiques forment leurs journalistes à la gestion de ces messages envoyés par des individus ou postés sur des réseaux sociaux.

Ces *information doers* sont même à l'origine de nouvelles formes de journalisme participatif, qui débouchent sur une collaboration structurée entre des journalistes professionnels et des « faiseurs d'infos ». La collaboration entre Wikileaks et un groupe de journaux de référence – le *Guardian*, le *New York Times*, *Der Spiegel* et *Le Monde* – sur la guerre en Irak ou les dépêches diplomatiques américaines en a montré les potentialités, mais aussi les difficultés et

les limites. Mais, quels que soient leurs failles, ce Cinquième Pouvoir, comme on l'a baptisé, fait désormais partie des acteurs de l'information globale.

L'industrie de la communication

Let me be clear, comme dirait Barack Obama. Même si j'ai nuancé la thèse d'un monde globalisé régi par les grands médias occidentaux, le pouvoir des médias globaux de déterminer l'agenda de l'information et le discours sur la globalisation est réel. Les chaînes d'information financières, comme les grands titres de la presse économique mondiale, ont dans l'ensemble diffusé un discours unique sur la globalisation. Jusqu'à la crise de 2008, qu'ils n'avaient pas prévue et qu'ils eurent beaucoup de peine à comprendre. Cette force de frappe médiatique est également très visible lorsque l'actualité s'emballe, comme hier au moment de la guerre en Irak ou aujourd'hui, à propos d'une intervention en Syrie. Brusquement, dans le flot des breakings news, ils révèlent leur capacité à forger le discours dominant.

Les médias, toutefois, agissent ici davantage comme des intermédiaires. Ils relaient les déclarations des pouvoirs qui, très souvent, fixent l'agenda de l'information, décident de ce dont on doit parler et de comment on va en parler. Traditionnellement, en effet, le pouvoir attire la presse comme la lumière attire les papillons. Mais cette règle de la nature acquiert une dimension disproportionnée en raison du développement exceptionnel de l'industrie de la communication. Alors que le journalisme est en crise et dispose de moins de moyens, alors que cette régression n'est pas encore compensée par l'émergence des nouveaux acteurs médiatiques que j'ai évoqués, les responsables de la communication, les agences de propagande, les officines de gestion de la perception et les spin doctors occupent une place de plus en plus grande dans la fabrication et la circulation de l'information internationale.

Dotés de moyens considérables, passant par le biais des journalistes traditionnels ou s'adressant directement à des audiences qu'ils ont finement étudiées et segmentées, ils diffusent le plus souvent une information *Canada Dry*, en référence au fameux slogan de cette boisson gazeuse. « Ça ressemble à l'alcool, c'est doré comme l'alcool, mais ce n'est pas de l'alcool ». Il y a aujourd'hui 3 à 4 fois plus d'agents de relations publiques que de journalistes. Dans chaque

conflit, sur chaque dossier controversé, on retrouve des agences spécialisées, opérant au niveau multinational, qui s'ingèrent dans les flux d'informations au service de leurs clients et de leurs causes. Ils font partie des pouvoirs de la globalisation, ils en sont les scribes, les crieurs, les peintres officiels, les poètes lauréats.

Nombre de grands médias, par ailleurs, font directement ou indirectement partie de conglomérats qui ne sont pas neutres par rapport à la globalisation économique ou financière. Les titans de la communication sont parfois amenés à se mélanger les pinceaux et à sacrifier la liberté de la presse, celle de leurs propres médias, sur l'autel de leurs intérêts financiers. À l'exemple, le mauvais exemple, de Rupert Murdoch, patron du quatrième plus grand groupe de communication au monde, qui dans les années 1990, lorsqu'il lorgnait l'immense marché chinois, n'hésita pas à censurer Chris Patten, dernier gouverneur de Hong Kong, futur commissaire européen et aujourd'hui président du BBC Trust et chancelier de l'université d'Oxford.

Globalisation et liberté de la presse

Free Markets free minds. Des marchés libres et des esprits libres. Le slogan claque au vent comme la bannière étoilée à Wall Street. La globalisation a été et reste présentée dans certains milieux comme la clé de la liberté, comme si celle-ci faisait rimer nécessairement le libéralisme économique et le libéralisme politique. Et il est vrai que dans certains cas, la globalisation économique a coïncidé avec la libéralisation politique. Au Mexique, par exemple, le Traité de libre-échange de l'Amérique du Nord, connu sous son acronyme anglais NAFTA, s'est accompagné du développement de la presse indépendante, de l'activisme de la société civile et de l'alternance politique, après six décennies de règne quasi absolu du Parti révolutionnaire institutionnel.

Cette équation est particulièrement mise en avant par les entreprises liées à Internet, qui insistent sur leur volonté de répandre la liberté d'expression sur l'ensemble du monde. Il y a quelques jours encore, l'Asia Internet Coalition, qui représente notamment Google et Facebook, a vivement critiqué l'entrée en vigueur au Vietnam d'une loi qui restreint drastiquement le droit de discuter d'autres choses que de futilités en ligne. Ces entreprises se retrouvent

d'ailleurs aux côtés d'associations de défense des droits humains, comme Human Rights Watch et le CPJ, au sein de la Global Network Initiative pour défendre la liberté sur Internet.

Mais il y a aussi un côté plus sombre, mis en exergue en particulier par Evgeny Morozov, dans son livre *The Net Delusion*⁴, « l'illusion d'Internet » sous-titré « ou comment ne pas libérer le monde ». L'auteur, chercheur à la New America Foundation, décrit un cybermonde dominé par les gouvernements autoritaires qui ont réussi à retourner la « technologie de la libération » contre les libertaires. En 2009, en Iran, l'opinion internationale avait été séduite par la capacité des manifestants démocratiques à utiliser les I-phones, les tweets, YouTube et Facebook, mais peu d'entre eux étaient au courant de l'utilisation par les services de renseignements des informations et des traces ainsi laissées par ces manifestants, ce qui permit aux services de sécurité de rapidement identifier les réseaux et d'en arrêter les responsables.

Dans les démocraties, ces entreprises privées, extrêmement peu régulées, sont également devenues des Big Brothers. D'autant plus que, comme partenaires occasionnelles ou régulières, contraintes ou consentantes, d'agences de renseignement étatiques, en premier lieu de la fameuse NSA américaine, elles participent également à la collecte étatique de l'information dans des conditions qui rendent les citoyens extrêmement démunis et vulnérables.

Dans un autre livre, tout aussi important, Rebecca MacKinnon, l'une des auteures les plus originales sur Internet et la fondatrice de Global Voices, centre de dispatching des blogueurs du monde entier, n'est pas loin de partager cette crainte. Outre son souci de priver les dictatures du recours aux technologies de surveillance et de répression, elle s'inquiète également de la collaboration des entreprises occidentales avec des régimes répressifs, comme lorsque Yahoo !, sous la pression des autorités chinoises, livra le nom d'un dissident qui se croyait protégé par la confidentialité du Net. Elle ne voit pas non plus d'un très bon œil ce pouvoir discrétionnaire que se sont octroyés ces entreprises pour censurer les contenus, accéder à des demandes des gouvernements de révéler qui se cache derrière des pseudonymes ou livrer des renseignements personnels à des entreprises de marketing.

4 Evgeny MOROZOV, *The Net Delusion. How Not to Liberate The World*, Allen Lane, London, 2011.

Le pire, pour cette ancienne correspondante de CNN en Chine et actuellement conseillère du CPJ, réside sans doute dans la disposition de l'immense majorité des citoyens à accepter sans grommeler les conditions que leur imposent ces grandes entreprises, un phénomène qui risque de déboucher, écrit-elle, sur « un monde à la Aldous Huxley, auteur du *Meilleur des Mondes*, dans lequel notre désir de sécurité, de distraction et de confort matériel est manipulé au point que nous nous soumettons volontairement à la sujétion »⁵.

Un autre intellectuel libéral, John Kampfner, arrive aux mêmes conclusions dans un livre sombre intitulé *Freedom for Sale* ⁶ qui tend à démontrer que les États et une partie de leur population se satisfont d'un système économique qui accroît leur niveau de vie, même s'il viole ou érode leurs libertés. Décrivant Singapour, la Chine, la Russie, l'Inde, les États du Golfe et, de manière plus controversée, les États-Unis et la Grande Bretagne, l'ancien directeur de la revue *Index on Censorship* en conclut que la croissance économique, contrairement au dogme classique, ne débouche pas nécessairement sur davantage de liberté. « La croissance économique, au lieu d'être une force en faveur de l'engagement démocratique, a renforcé la confiance des élites économiques et politiques, écrit-il. Ces avocats du néolibéralisme ont redéfini la démocratie et la liberté au travers de notions telles que la privatisation, la maximisation des profits, le mépris des besoins de la société civile, de la justice sociale et de l'environnement. Ce faisant, ils ont en réalité facilité l'émergence des régimes autoritaires ».

Dur. Excessif ? Peut-être. En tout cas, ces décennies de néolibéralisme mondialisé ont permis l'instauration d'un système-monde largement débarrassé des contre-pouvoirs, des *checks and balances* formels et informels, prévus par le modèle démocratique classique. L'OMC (Organisation mondiale du Commerce) n'a aucune patience pour ces entraves que sont les normes sociales, les libertés individuelles ou les règles environnementales. « Le monde est privé de sens », avait fameusement dit Zaiki Laidi, mais certains savent sans aucun doute où ils vont et ce qu'ils font. Et l'intérêt public et la liberté ne sont pas programmés sur leur GPS financier.

5 Rebecca MacKINNON, *Consent of the Networked. The Worldwide Struggle for Internet Freedom*, Basic Books, New York, 2012.

6 John Kampfner, *Freedom for Sale. How We Made Money And Lost Our Liberty*, Pocket Books, London, 2009.

L'UNESCO, qui, seule parmi les institutions des Nations Unies, a dans son mandat la défense de la liberté d'expression, a multiplié ces dernières années des initiatives louables en faveur de la protection des journalistes et de la liberté de la presse, mais nombre de ses États membres empêchent la mise en œuvre des normes qu'elle proclame, quand ils ne participent pas directement et sans la moindre vergogne à leur violation.

En fait, comme Monsieur de La Palice l'aurait sans doute affirmé, la démocratie globale ne se joue pas au seul niveau national. Sa pertinence dépend de la capacité des citoyens, devenus nolens volens des citoyens du monde, à influencer sur les pouvoirs là où ils sont.

La liberté de la presse, dès lors, est un des enjeux de la globalisation, car la presse ne peut plus exercer son rôle de quatrième pouvoir si elle se limite à son seul territoire national. L'imbrication des économies et des sociétés, la porosité face aux épidémies, aux conflits, aux mouvements de populations, aux répressions, en un mot les réalités de la globalisation, sont telles que le journalisme n'a pas de sens ni de pouvoir s'il ne peut informer correctement et librement sur ce qui, parfois à des milliers de kilomètres de distance, influe sur le bien-être, la sécurité, la liberté ou la santé de son public « national ».

De plus en plus, les associations de défense de la liberté de la presse pensent globalement. Non seulement parce qu'elles se préoccupent du sort de leurs confrères et de leurs consœurs partout dans le monde, mais aussi parce qu'elles considèrent que, dans un monde globalisé, comme l'écrit Joel Simon, directeur du Comité de protection des journalistes, « la censure quelque part affecte les gens partout ».

« Le coût de la censure, poursuit-il, est beaucoup plus élevé aujourd'hui en raison de la nature de notre existence globalisée. En Chine, par exemple, quand les autorités suppriment des informations sur la sécurité alimentaire, ils ne censurent pas seulement l'information à l'intérieur de leurs frontières. Comme la Chine exporte tellement de produits alimentaires, ses dirigeants censurent des informations qui touchent et concernent les gens partout dans le monde. Si la possibilité de chercher et de recevoir des informations est un droit humain individuel, la libre circulation de l'information relève de l'intérêt collectif. Une attaque contre un journaliste égyptien, pakistanais ou mexicain empêche les gens du monde entier de recevoir les informations que ces jour-

nalistes auraient pu leur fournir »⁷. Des informations qui concernent directement ces citoyens du monde entier : les risques de terrorisme, les tensions entre la liberté d'expression et la religion ou l'emprise de la drogue sur nos sociétés, des sujets qui déterminent en partie non seulement notre sécurité, mais aussi, en raison des réactions des gouvernements, l'état de nos libertés.

La globalisation est ainsi striée de mille questions qui touchent à la liberté de la presse. « La globalisation a intensifié le besoin pour la presse de rester libre et indépendante afin qu'elle informe avec exactitude sur le monde, à partir du monde, vers le monde », note Lee Bollinger⁸, président de l'Université de Columbia à New York, qui accueille l'école la plus prestigieuse du pays et les Prix Pulitzer. « Toute la presse est notre presse ».

Or, la presse, presque partout dans le monde, est sous pression. Selon les chiffres du CPI, plus de mille journalistes ont été tués entre 1992 et 2013 dans l'exercice de leur fonction. La majorité d'entre eux n'ont pas été tués lors de conflits armés, dans des tirs croisés ou sous l'impact des bombes ou de mines. Non, les trois quarts d'entre eux ont été identifiées, ciblés, assassinés, parce que leurs enquêtes ou leurs opinions dérangent des pouvoirs. Beaucoup d'entre eux travaillaient sur des sujets locaux aux répercussions globales, comme les trafics d'êtres humains, la corruption financière, la destruction de l'environnement ou le détournement de l'aide internationale.

Plusieurs centaines de journalistes sont actuellement en prison. Des milliers d'autres vivent dans l'intimidation et sous des régimes de censure ou d'auto-censure. Les procès en diffamation, les condamnations à de lourdes peines de prison et à des amendes colossales, sont légion. En fait, selon le dernier rapport de Freedom House, 14 % de la population seulement vit dans des pays où règne la liberté de la presse.

La censure par ailleurs se globalise. Des États, au sein des Nations Unies ou d'organismes régionaux, comme l'Organisation des États américains ou le Conseil de l'Europe, tentent de revenir sur des conventions internationales. Ils bloquent la reconnaissance d'ONG qui demandent un statut consultatif auprès

7 Joel SIMON, *The Next Information Revolution : Abolishing Censorship*, in *Attacks on The Press 2011*, Committee to Protect Journalists, New York, 2012.

8 Lee C. BOLLINGER, *Uninhibited, Robust, And Wide-Open. A Free Press For A New Century*, Oxford University Press, New York, 2010.

de l'ONU, demandent la suppression des Rapporteurs spéciaux sur la liberté d'expression, ne répondent pas aux requêtes du directeur exécutif de l'UNESCO à propos de l'assassinat de journalistes ou n'appliquent pas sérieusement les jugements de la Cour européenne des droits de l'Homme.

La censure se globalise et elle se privatise. De plus en plus de grandes entreprises, de célébrités, de mafieux ou de dictateurs poursuivent les journalistes étrangers devant les tribunaux de pays qui font la part belle à l'accusation. Ce « tourisme de la diffamation », comme l'appellent les Anglais et dont Londres fut jusqu'il y a peu la capitale, est surtout destiné à dissuader les journalistes d'investigation internationaux qui s'intéressent de trop près aux kleptocraties et à l'affairisme international.

Ces dernières années, la liberté sur Internet a été l'un des enjeux de la liberté de la presse ou plus largement de la liberté d'information. Or, cette technologie, souvent célébrée comme la technologie de la liberté, fonctionne largement en dehors des principes démocratiques, sans le consentement des gouvernés. Des entreprises privées décident en tout arbitraire de collecter des informations privées et parfois même de les livrer à des États. Elles censurent des contenus sans offrir le moindre recours à ceux qui se voient ainsi exclus.

L'affaire Snowden a mis en lumière l'immense réseau de surveillance mondial, autour de la NSA mais aussi des géants de l'Internet. Mais l'Amérique, son État et ses entreprises ne sont pas les seules à fouiner. La Chine, la Russie, le Royaume-Uni, la France et d'innombrables pays moins puissants le font aussi, à la hauteur de leurs moyens. Cet espionnage généralisé est un enjeu de la globalisation. Il est un enjeu pour la liberté de la presse, car il intimide les sources d'information, sans lesquelles la presse ne peut exercer sa fonction de vigilance et de contre-pouvoir.

Une nouvelle écologie de l'information

Ces menaces contre le journalisme interviennent alors que la profession traverse une profonde crise économique et souffre d'un profond malaise existentiel, en raison notamment des bouleversements introduits par Internet et les autres technologies globales. Dans la plupart des pays du monde, les médias traditionnels licencient, se séparent de leurs spécialistes, voire, plus gravement encore, mettent la clé sous le paillason.

Dès lors, des instances du pouvoir, qui devraient être soumises à la vigilance de la presse, peuvent désormais voguer sans entrave. Personne ne les regarde, personne ne suit leurs délibérations, personne n'enquête sur leurs actions, personne ne leur demande des comptes.

Certes, ce retrait a été en partie compensé par l'apparition d'associations qui, souvent avec vigueur, rigueur et constance, ont pris le relais des journalistes. Human Rights Watch, par exemple, est devenue un média de substitution, déployant des dizaines de chercheurs sur toute la surface du globe, consacrant des ressources considérables à la recherche de la « vraie information », c'est-à-dire « celle que quelqu'un cherche à vous cacher, le reste », comme le déclara fameusement le baron de presse londonien Lord Northcliffe, « n'étant que de la publicité ». Des centres d'études accueillent aujourd'hui des journalistes et leur demandent de travailler comme des journalistes, à l'instar de l'International Crisis Group à Bruxelles, ou du Center for Public Integrity, qui, à Washington, enquête sur les pratiques des pouvoirs locaux et globaux.

L'enjeu aujourd'hui est d'imaginer un journalisme global qui mette le fer dans la plaie là où il faut, au niveau global. Certains ont pris toute la mesure de cette responsabilité. Aux États-Unis, par exemple, l'International Consortium of Investigative Journalists a mis sur pied une équipe de journalistes d'investigation issus de 70 pays qui enquêtent ensemble sur des sujets d'intérêt public. L'association Investigative Reporters and Editors organise des conférences sur le journalisme global où des professionnels s'échangent bonnes pratiques, cartes de visite et projets de reportages transfrontières. De son côté, le *New York Times* s'est engagé ces dernières années dans des enquêtes au long cours sur des acteurs majeurs de la globalisation. Ses révélations sur les pratiques corruptrices de Wal-Mart au Mexique ou sur les usines d'Apple en Chine sont des exemples emblématiques de ce journalisme qui a désormais le monde pour terrain d'action et n'hésite pas à appliquer sa philosophie du contre-pouvoir aux nouveaux pouvoirs issus de la globalisation.

Cette adéquation du journalisme aux réalités du monde, toutefois, n'est pas seulement une question de techniques ou de formes rédactionnelles. Elle impose un engagement politique et la réaffirmation d'une certaine idée, libre, robuste, audacieuse, du journalisme.

Elle impose un engagement politique, le plus large possible, afin de faire face à toutes les menaces qui pèsent aujourd'hui sur la liberté de la presse. Un certain nombre de pays ont fait de cet engagement une priorité de leur diplomatie. Ces deux dernières années, par exemple, le CPJ a travaillé avec l'Autriche au sein du Conseil des droits de l'homme à Genève pour rappeler aux 47 États membres, dont la Chine, Cuba, la Fédération de Russie ou l'Arabie saoudite, l'importance de protéger les journalistes et de lutter contre l'impunité presque totale dont bénéficient les assassins de journalistes. Bien sûr, la route reste longue et elle rappellera sans doute à beaucoup la malédiction de Sisyphe, contraint éternellement de pousser sa pierre. Mais comme l'écrivait le poète Machado, la route se fait en marchant.

Elle impose, disais-je aussi, une réaffirmation d'une certaine idée du journalisme. Au croisement des notions essentielles de l'intérêt public et du contre-pouvoir, au service de ces trois grands commandements de l'éthique journalistique : la recherche de la vérité, l'indépendance et la responsabilité.

Cette mission ne peut s'envisager dans la connivence et la révérence. « Un journaliste n'est pas un enfant de chœur, déclara fameusement Albert Londres, ce grand reporter du début du xx^e siècle, qui donna son nom au prix de journalisme le plus prestigieux de France. « Notre rôle, précisait-il, ne consiste pas à précéder les processions, la main plongée dans une corbeille de pétales de roses. Notre métier n'est pas de faire plaisir, non plus de faire du tort, il est de porter la plume dans la plaie ».

En révélant les pratiques de Wal-Mart ou d'Apple, comme il l'avait fait en 1970 en publiant les Dossiers du Pentagone⁹, le *New York Times* a mis le fer dans la plaie, là où il faut, à l'un des points névralgiques de la globalisation. Il a remis les pouvoirs à leur place, à celle que prévoient les conventions internationales sur la lutte contre la corruption ou sur le respect des normes sociales de l'OIT (Organisation internationale du travail).

« La crise de la démocratie occidentale est une crise du journalisme », écrivit fameusement Walter Lippmann, le patricien du journalisme américain, dans un essai *Liberty and the News*¹⁰, publié en 1920. « En faisant de la qualité

9 Comme il ne l'avait pas fait en 2003 en cautionnant les manipulations de l'administration américaine à propos de la guerre en Irak...

10 Walter LIPPMANN, *Liberty and the News*, Princeton University Press, 1920/2008.

de l'information notre idéal, nous protégerons cet intérêt public que tous les intérêts corporatistes de par le monde s'obstinent à vouloir corrompre ». Lippmann, à l'instar de certains grands philosophes et juristes de l'époque, comme John Dewey et Louis Brandeis, rêvait d'un journalisme fondé sur la raison et sur l'éducation, attaché à l'idéal d'une information objective, complète, vérifiée, validée, condition sine qua non d'un débat d'idées éclairé et d'une participation politique civilisée. Il rêvait aussi d'une profession respectable « qui », je le cite, « ne soit pas le refuge des incompetents et des personnes aux talents vagues ».

Il s'agit moins que jamais en effet d'ajouter du bruit au bruit, de contribuer à ce torrent d'images et de sons qui, selon la formule de Todd Gitlin, auteur de *Media Unlimited*¹¹ « assomme nos sens et appauvrit nos vies ».

Non, comme le disait I.F. Stone, icône du journalisme de vigilance, « Le vrai défi du journalisme est de fournir une meilleure compréhension des complexités dans lesquelles notre pays, nos concitoyens et notre époque sont englués. Notre mission première est d'apporter du sens »¹².

Aujourd'hui, cette mission n'est pertinente que si elle s'applique au monde tel qu'il est : global, complexe, interconnecté, en pleine recomposition. À ce monde mosaïque, qui, en 2009, ici en Andorre, fut le sujet d'une autre passionnante université d'été. Au sommet des Pyrénées, belvédère d'un monde globalisé.

11 Todd GITLIN, *Media Unlimited. How the The Torrent of images and Sounds Overwhelms our Lives*, Henry Hold and Company, New York, 2002.

12 Myra MACPHERSON, *All Governments Lie ! The Life and Times of Rebel Journalist I.F. Stone*, Scribner, New York, 2006.

XXX UNIVERSITAT D'ESTIU D'ANDORRA
DEL 2 AL 6 DE SETEMBRE DEL 2013

Sessió del 3 de setembre del 2013

**EL PODER DE LOS DISCURSOS
EN SOCIEDADES EN TRANSFORMACIÓN**

Luisa Martín Rojo

Catedràtica de lingüística a la Universitat Autònoma de Madrid

Catedrática de lingüística en la Universidad Autónoma de Madrid

Professeur des Universités en Linguistique à l'Université Autonome de Madrid

Per citar aquest article / Para citar este artículo / Pour citer cet article :

MARTÍN ROJO, Luisa. «El poder de los discursos en sociedades en transformación» [en línia], a: Universitat d'Estiu d'Andorra (30a : 2-6 set., 2013 : Andorra la Vella). *Poders i contrapoders en un món global = Poderes y contrapoderes en un mundo global = Pouvoirs et contre-pouvoirs dans un monde global*. Andorra: Govern d'Andorra. Ministeri d'Educació i Ensenyament Superior. Universitat d'Estiu d'Andorra, 2015, p. 67-89 (ISBN 978-9990-0-790-7) <<http://www.universitatestiu.ad/UEA2013>>

En este artículo abordaremos, en primer lugar, cómo se construyen en el discurso representaciones de los acontecimientos y actores sociales, y el impacto que ello tiene en la interpretación de estos acontecimientos y en la generación de estados de opinión. En segundo término, estudiaremos los cambios que se están produciendo en las sociedades contemporáneas en las condiciones de producción y circulación de los discursos, y sus implicaciones sociales. Estos cambios están modificando el acceso a la puesta en circulación y a la distribución viral, global e instantánea de discursos alternativos que ponen en cuestión las representaciones discursivas generadas por los medios de comunicación o desde la Administración. Para ilustrar este proceso, analizaremos ejemplos de cómo ha ido evolucionando la representación del 15M, a partir de esta imbricación entre las distintas representaciones y su circulación a través de diferentes canales a los que tienen acceso diferentes sectores sociales, esto es, los medios tradicionales de comunicación y las nuevas redes sociales.

1. El giro discursivo

La reflexión sobre el lenguaje y, sobre todo, sobre cómo lo utilizamos (discurso) fue adquiriendo importancia a lo largo del siglo xx, hasta el punto de haber modificado nuestra concepción del conocimiento, de la realidad, tanto física como social, y del propio discurso (Ibáñez, 2006). De la visión del discurso no como un mero «reflejo de la realidad», hemos pasado a reconocer su capacidad para producir interpretaciones de los acontecimientos, de las relaciones sociales y de los sujetos, es decir, para «generar nuestra realidad». De esta manera, para las/los investigadoras/es en ciencias sociales se ha convertido en objeto de estudio prioritario rastrear cómo a través de recursos lingüísticos y/o estrategias discursivas construimos representaciones de los acontecimientos que nos rodean y de cómo encarnamos en el discurso nuestros puntos de vista, actitudes y valores. Simultáneamente, el estudio de los discursos que creamos nos muestra nuestras contradicciones, tensiones entre distintos puntos de vista, y cómo nos disociamos, haciéndonos eco de otras voces, otros valores y otros puntos de vista (Martín Rojo, 1997).

Ciertamente, si el discurso es considerado un reflejo de la realidad, resulta difícil cuestionar su veracidad. Por ello, al reconocimiento del poder generador de los discursos, le siguió necesariamente la progresiva problematización del

estatuto y función de verdad que solemos concederles. Los enfoques críticos son, precisamente, los que iniciaron esta tarea de replantear los conceptos de discurso y de poner bajo sospecha tanto su veracidad como su legitimidad. Como señala Foucault, «después de todo, somos juzgados, condenados, clasificados, obligados a competir, destinados a vivir de un cierto modo o a morir en función de unos discursos verdaderos que conllevan efectos específicos de poder» (Foucault, 1978).

Con la problematización se produce de inmediato un desplazamiento en el foco de interés: ya no nos interesaría dirimir si los discursos son verdaderos o falsos, sino entender qué hace posibles los discursos y las visiones que encarnan, en un tiempo y lugar determinados. Esto es, en qué condiciones históricas y epistemológicas (condiciones de posibilidad) nacen unos discursos determinados y cómo, a su vez, modifican esas condiciones (Foucault 1972:44).

Hoy sabemos que el discurso es una práctica social y que, como otras facetas de nuestra vida en sociedad, está regulada socialmente. En este caso, como en otros, la regulación responde, además, a la voluntad de **conjurar sus poderes y peligros**. Se preguntaba Foucault: «¿Qué hay de peligroso en el hecho de que las gentes hablen y de que sus discursos proliferen indefinidamente? ¿En dónde está, por tanto, el peligro?» (Foucault, 1971:10). Es, precisamente, el hecho de que los discursos puedan pasar por verdaderos –los juegos de verdad y falsedad– lo que hace peligroso el discurso y lo que convierte en un objetivo controlar su aparición y sus efectos. De ahí que el objeto de los procedimientos que controlan, seleccionan, organizan y redistribuyen los discursos sea, precisamente, **controlar el azar de su aparición y esquivar su materialidad** (Foucault, 1971:10-11).

A pesar de lo que acabamos de ver, la intervención y regulación social del orden discursivo quedan, a menudo, fuera del campo de estudio. El interés suele centrarse en analizar el tipo de representaciones que se convierten en hegemónicas y no en la economía discursiva. Ello se debe, también, a que se reconoce el impacto de los discursos autorizados y cómo inciden en la conformación, mantenimiento y refuerzo del orden establecido, olvidando, en cambio, que el discurso posee igualmente un poder de transformación de la sociedad¹. Así, frente a los discursos hegemónicos o producidos por fuentes

1 En palabras de Michel Foucault: «El discurso transporta y produce poder, lo refuerza pero también lo mina, lo expone, lo torna frágil y permite detenerlo.» (1978:133).

autorizadas, encontramos discursos marginales; frente a los discursos que sostienen y contribuyen al reforzamiento y mantenimiento del orden establecido, circulan discursos disidentes, discursos de resistencia que lo cuestionan o que presentan una interpretación diferente de los acontecimientos, de las relaciones sociales, del orden social y político. La producción discursiva, por tanto, tiene que ser regulada con el fin de controlar la insurrección, es decir, de neutralizar el poder desestabilizador y liberador de los discursos.

De la misma manera que existen unas condiciones de posibilidad para la aparición de los discursos, existen unas condiciones de posibilidad para su ordenamiento social, que están vinculadas a cómo se organizan las sociedades, sus valores y, como veremos en este artículo, las posibilidades tecnológicas para su producción y circulación. Existe una tecnología del control discursivo. Éste es, precisamente, el objeto de este artículo: reflexionar acerca de cómo se han modificado las condiciones de producción y circulación de los discursos, y cómo ello conlleva la aparición de nuevas representaciones discursivas y la participación de nuevos agentes discursivos.

2. El orden social de los discursos

El término *orden del discurso*, acuñado por Foucault (1971) (y que en su día propuse reformular como **orden social de los discursos**), señala cómo en las sociedades los discursos no circulan libremente, sino que pueden descubrirse condiciones que regulan su producción y circulación. El término *circulación* no se refiere exclusivamente a la reproducción de los discursos en los medios de comunicación (por ejemplo, a través de la inclusión de las voces de los expertos, la ley u otras fuentes autorizadas), sino a ese fluir cotidiano de los discursos que permite a cualquier locutor retomar la voz de un enunciador autorizado (los varones en los centros de trabajo; los discursos de los medios de comunicación en el Parlamento; y lo que «todos piensan o generalmente se admite» en los discursos académicos, en los editoriales de los periódicos o en la conversación cotidiana). Foucault señala, en este sentido, cómo este fluir puede ser obstaculizado, frenado e, incluso, impedido. Para ello, se ponen en marcha normas y procedimientos de control del discurso que son establecidas por aquellos colectivos que tienen poder para hacerlo.

En sociedades de discursos, como las nuestras, en las que, como señala Foucault, el poder no se ejerce sólo por la fuerza, sino fundamentalmente a través de la transmisión persuasiva de conocimientos acerca de la sociedad y de nosotros mismos², distintos sectores sociales se disputan el acceso a la producción y circulación de los discursos. Los discursos que cuestionan la pervivencia del *status quo* tendrán dificultades para abrirse paso, para ser producidos, pero, sobre todo, para circular. Otros conceptos, como economía de los discursos o mercado lingüístico, en el sentido en que los utiliza Bourdieu (1991), nos permiten incorporar a la noción de orden del discurso la noción de valor, sobre la que se asientan las oposiciones adecuado / inadecuado, correcto / incorrecto. Los discursos y las variedades lingüísticas tienen un valor de uso, pero también un valor de cambio, de manera que en el mercado lingüístico se atribuyen valores distintos a estos discursos y a las variedades lingüísticas en las que se formulan.

Este artículo se centra, precisamente, en el estudio de los cambios en las condiciones de posibilidad contemporáneas de producción y circulación de los discursos, a la luz de los nuevos movimientos sociales que se iniciaron en 2011 y que siguen produciéndose, con rasas diferencias, pero también con rasgos que los identifican en distintos lugares del mundo. Este texto se articula, por tanto, en los cambios actuales en relación con la producción discursiva, es decir: a quién y cómo se producen los discursos; y en relación a quién y cómo se controla la producción, a través de normas y condiciones de acceso, así como a cambios relativos a la circulación, es decir, cambios en relación con quién y cómo se pone en circulación, esto es, quién y cómo circulan los discursos, y quién y cómo controlar la circulación.

Los cambios en el orden social de los discursos que aquí estudiamos se han ido produciendo paulatinamente y en consonancia con otras transformacio-

2 Con el concepto de *gubernamentalidad*, Foucault (1978) hace referencia a las sociedades en que el poder es descentralizado y en que sus miembros desempeñan un papel activo en su propio autogobierno. Los individuos se regulan desde dentro, a partir de los conocimientos que sobre los sujetos producen distintas esferas institucionales (como la familia, la escuela o la prisión). El conocimiento producido permite gobernar cómo los individuos se comportarán en ciertos contextos desde el interior del sujeto, desde el sujeto mismo. Para esta noción de *gubernamentalidad* puede consultarse Foucault (1989) y una versión completa dentro del proyecto de edición de los cursos de Foucault, emprendida conjuntamente por las editoriales Gallimard y Seuil se encuentra en Foucault (2004) (existe una edición en español en Madrid, Akal, 2008 y en México, FCE, 2008).

nes sociales y culturales, entre ellas, además del arraigo de la filosofía de la sospecha, la popularización de las nuevas tecnologías y de las redes sociales, la crisis de los medios masivos y el incremento de la reflexividad en nuestras sociedades. A pesar de esa gradualidad, pueden distinguirse distintos modelos de orden discursivo. En este texto identificaremos dos, uno que denominamos *de transición* y otro, *emergente*.

2.1. Modelo de transición

Hemos localizado este modelo en los años 1990, cuando, si bien nos enfrentábamos aún a modelos tradicionales de orden social de los discursos, se observaba ya un claro aumento de la reflexividad social, que pudo tener consecuencias en los desarrollos posteriores. La cobertura de la guerra del Golfo constituye un ejemplo significativo de los cambios que se estaban produciendo.

Si comparamos la cobertura de la guerra del Golfo con la guerra de Irak, un decenio más tarde, importantes cambios se ponen de manifiesto que aparecen como germen de otros cambios posteriores. Es cierto que la información acerca de ambos acontecimientos circuló, sobre todo, a través de los medios de comunicación de masas, en concreto, de la prensa y de la televisión. Entre ambos acontecimientos cambiaron, sin embargo, las condiciones de producción y circulación. Así, durante la guerra de 1991, el 75 % de las noticias se basaron en la información de las agencias norteamericanas; los periodistas no tenían acceso al campo de batalla. Como resultado, la cobertura independiente no existía y la mayoría de los reportajes se basaron en los partes de guerra del ejército norteamericano. En 2003, en cambio, ya no pudo negarse el acceso de los periodistas al campo de batalla y hubo una diversidad de fuentes que permitieron poner en circulación otras representaciones de los acontecimientos. Además, aparecieron nuevas cadenas de televisión que ya no eran medios «occidentales», como Al-Jazeera (Qatar) o Al-Arabiyya (países árabes), a las cuales también se podía acceder por internet y satélite, y que fueron ampliamente citadas en las televisiones de la Unión Europea.

Todo esto supuso, por tanto, cambios en la producción de los discursos (acceso, diversidad de fuentes) y de su circulación a través de internet o satélite y a través de la intertextualidad, es decir, de la reproducción de estos discursos que no se desvanecieron, sino que fueron reproducidos por otros medios. En

este ejemplo se pone de manifiesto cómo estos cambios modifican, a su vez, las condiciones de posibilidad, ya que la circulación de estos discursos permite la correlativa circulación de representaciones de los acontecimientos que no son coincidentes. En ese momento, ya no hay una representación hegemónica, sino que la incorporación de nuevos agentes discursivos multiplicó la diversidad de representaciones discursivas, valoraciones y puntos de vista (véase Martín Rojo, 2004, para un análisis). En las dos portadas siguientes se aprecia el impacto de la existencia de diferentes fuentes y del acceso de la prensa al campo de batalla, con la denuncia, por cierto, de que éste es, ni más ni menos, que las ciudades, y las víctimas, la sociedad civil.

Podemos observar, además, un segundo cambio, que se produjo ya durante la guerra del Golfo, también germen de algunos de los cambios que tuvieron lugar posteriormente. En los años 1990, durante la guerra del Golfo, hubo una reacción fuerte en el medio académico contra el conflicto que se dirigió a problematizar la representación con la que se legitimaba la guerra en los discursos de los líderes políticos. Los esfuerzos se centraron, entonces, en mostrar las fisuras de esa representación hegemónica. Los trabajos de Lakoff se difundieron no sólo en medios académicos, sino también a través de las páginas de los periódicos y de sitios web. Otros se quedaron en el ámbito académico, pero su indecencia fue, en todos los casos, importante; su difusión contribuyó a aumentar la reflexividad y a popularizar herramientas con las que los lectores pudieran analizar por sí mismos los discursos (Lakoff, 1992 y 2003; van Dijk, 2004; Martín Rojo, 1995 y 2005; Martínez Vizcarrondo, 1999; entre otros).

2.2. Modelo emergente en la producción del discurso

Los movimientos sociales que se inician en 2011 con las llamadas *primaveras árabes* luego se prolongaron con la ocupación de la Puerta del Sol por el movimiento 15M y, más tarde, con los movimientos Occupy en EE. UU., y se han seguido produciendo hasta hoy en ciudades de todo el mundo, desde Bahrein hasta Estambul y Hong Kong. En todos estos casos, se han producido protestas a gran escala con las que se han transformado espacios urbanos comunes en lugares de resistencia. En estas protestas, plazas y lugares urbanos, monumentalmente diseñados como centros políticos y económicos, han sido recuperados como espacios de discusión y toma de decisiones para aumentar



EL PAIS

DIARIO INDEPENDIENTE DE LA MAÑANA

WASHINGTON AFIRMA QUE LA OFENSIVA TERRESTRE NO SE DETENDRA

EE UU vuelve a bombardear a civiles en un ataque sin tregua sobre Bagdad

El Pentágono defiende su plan de guerra frente a las críticas que denuncian la falta de efectivos

Yihad Islámica asegura haber enviado a Irak a decenas de voluntarios para ataques suicidas

El general estadounidense que administrará el país tras la guerra preside una firma de armamento

No hay pausa para la guerra en todos los frentes de Irak. Estados Unidos lanzó ayer un doble mensaje al régimen de Sadam Husein en Irak. Mientras los altos mandos del Pentágono, con Donald Rumsfeld a la cabeza, presdaban en los planes de ataque, las bombas hundieron su propio idioma sobre Bagdad. Los ataques estadounidenses sepanan día y noche y sin tregua la capital iraquí.

Los objetivos fueron centrales de telecomunicaciones, cuarteles de la Guardia Republicana y los *palacios* (los combates paramilitares del régimen, palacios presidenciales y decenas de objetivos en el centro y la periferia de Bagdad. Un barrio de viviendas resultó abandonado y, según el Gobierno iraquí y la cadena de televisión Al Yawm, el ataque causó muertos y heridos entre la población civil. Al cierre de esta edición no había un balance de víctimas.

"No hay planes para pausas, ni alto el fuego ni nada por el estilo", aseguró ayer el secretario de Defensa, Donald Rumsfeld. Sobre el terreno, sin embargo, el avance hacia Bagdad está parado por la resistencia iraquí. Rumsfeld negó las informaciones sobre su afán de controlar los medios y rescatar al despliegue en Irak frente a la presión tras el ataque de los iraquíes del Pentágono.

El general Tommy Franks, el jefe de las tropas aliadas, reconoció en Qatar que la amenaza de ataques suicidas —el sábado un coche bomba causó cuatro muertos en Najaf— obliga a cambiar la actuación de las tropas sobre el terreno.

Páginas 2 a 14
Editorial en la página 18



Fig. 1. De la fuente única a la multiplicidad de voces

la participación y la intervención en el gobierno de las comunidades. A través de pancartas y carteles, asambleas abiertas y otras prácticas comunicativas en los campamentos que interconectan los espacios físicos y virtuales, los participantes en estas movilizaciones han logrado reconfigurar permanentemente el espacio urbano discursivamente.

Por ello, a partir de este momento, nos centraremos en cómo esa transformación no hubiera sido posible si, desde el primer momento en que ocurrió, no se hubieran dado unas condiciones de posibilidad que permitieron cambios en el orden discursivo. En esa línea, uno de los rasgos que más destacan es el hecho de que en todos estos casos se observa cómo los propios movimientos han participado en la monitorización de su imagen del momento y en la producción y circulación de una representación propia.

Observamos cómo, en este caso, los dos cambios que aparecerían en el modelo de transición se han consolidado. Por un lado, cristaliza el incremento de la reflexividad, que ha permitido poner en juego herramientas analíticas, nacidas en el análisis del discurso, y su uso por los propios movimientos sociales. En segundo lugar, se han multiplicado las fuentes de producción discursiva y de puesta en circulación.

Giddens (1995:34) nos dice que las ciencias sociales desempeñan un papel fundamental en la reflexividad de la modernidad, en tanto no se limitan a acumular conocimiento, como es el caso de las ciencias de la naturaleza, sino que la información y conocimientos tienen un carácter constitutivo de las realidades y formas sociales. Precisamente, lo que comprobamos en esta monitorización de las representaciones discursivas son los efectos de las construcciones científicas sobre las maneras comunes de pensar y actuar. Así, en el caso del 15M, el propio movimiento no sólo monitorizó reflexivamente las representaciones del movimiento, sino que, teniendo conocimiento de sus claves más importantes, llegó a poner en circulación representaciones alternativas (López Carrasco, 2011).

Las primeras representaciones del 15M (sobre todo, las que circularon en ese mismo mes de mayo de 2011) fueron muy negativas, en blogs, televisiones y medios. Quizás la representación más negativa fue la de los perro-flautas («Movimiento 15-M. La revolución de los perro-flautas») en cuanto a movimiento marginal que no alcanzaría a tener ninguna trascendencia sobre la vida social y política: «La sensación de que esto es un hecho histórico, y es que

nunca había visto tantos perro-flautas juntos para que dentro de quince días todo vuelva a ser como es.»

Sin embargo, en el segundo aniversario, *El País* señala cómo el 15M ha creado un estado de opinión e, incluso, ha propiciado un cambio en la agenda política. Más aún, hoy se reconoce el actual debilitamiento del bipartidismo en España como herencia del 15M.

El contraste entre ambas representaciones se explica por una serie de acontecimientos que han tenido lugar a lo largo de estos cuatro años, pero lo que en este caso nos interesa es determinar si puede deberse también a la modificación de las condiciones de producción y transformación de los discursos. En este sentido, si observamos las condiciones de producción discursiva, encontramos nuevos agentes de esa producción, ya que los propios movimientos sociales han logrado producir y extender representaciones de los movimientos / objetivos. La autoría de estas representaciones es individual, personas que participan en los movimientos, difunden sus representaciones y cuestionan las de los medios masivos a través de nuevos medios de producción discursiva, en concreto, las redes sociales (Facebook, Twitter). Pero la autoría también es colectiva: en estos medios, se elaboran informes y todo tipo de documentos de forma colectiva. Además, frente a las imágenes de las televisiones y de la prensa, se difundieron y retransmitieron las propias imágenes, por ejemplo, a través del *streaming* (véase, como un ejemplo de red de activismo mediático, el proyecto People Witness <<http://peoplewitness.net/que-es-peoplewitness>>, que constituye una red de personas que producen noticias de interés político-social con las herramientas de que disponen, como el *live streaming* [emisión de vídeo en directo por internet], y que difunden al mundo principalmente mediante las redes sociales).

Estos nuevos medios entrañan nuevos modos de producción discursiva, horizontales, en los que podemos encontrar lo que se ha denominado *inteligencia colectiva*, a la que se aludía con frecuencia los días de la acampada (otro ejemplo de reflexividad).

Como señala Lévy (2004), los regímenes autoritarios, muy adaptados a los medios unidireccionales, centralizadores y territorializados, resistieron mal las redes telefónicas, los satélites de televisión, los faxes, las fotocopadoras y todos los instrumentos que estimulan una comunicación descentralizada, transversal y no jerárquica. Sin embargo, si bien los medios de comunicación

de masas ponen en circulación imágenes y disuelven los aislamientos culturales, constituyen un recurso débil para ayudar a los pueblos a elaborar colectivamente soluciones a sus problemas y a pensar en conjunto. La alternativa serían los dispositivos de comunicación para la inteligencia colectiva, en los que se pone en práctica la autoría colectiva (con espacios como Google Docs o TitanPad, que permiten la elaboración colectiva de documentos, o portales web como la 15Mpedia: <<http://wiki.15m.cc/wiki/Portada>>). Así, por ejemplo, los análisis de la representación discursiva del movimiento que realizó el grupo de análisis (comisión transversal del 15M), no sólo proporcionaron análisis discursivos inmediatos de la imagen que la prensa iba dando del movimiento 15M y de su evolución en el tiempo, sino que éstas, a su vez, eran consultadas por los propios periodistas, que recibían, así, un *feedback* sobre su trabajo (estos trabajos pueden consultarse en <<http://analisismadrid.wordpress.com/quehemoshecho/>>). Desaparece, de esta manera, la separación entre los análisis académicos y la prensa, y en este caso, la reflexividad sobre el discurso se canaliza a través de redes de colaboración, que permiten una mayor participación ciudadana en la producción del saber.

De algún modo, se supera así uno de los desafíos de la inteligencia colectiva al lograr que la información producida sea distribuida y coordinada por todas partes, de manera que no sea más privativo de órganos sociales separados, sino que se integre, por el contrario, de manera natural, en todas las actividades humanas y regrese a las manos de todos (Lévy, 2004). Se produce en común y pasa al común.

3. Inteligencia y cuerpos colectivos

3.1.¿Qué es la inteligencia colectiva?

Según Lévy, se trata de una «inteligencia repartida en todas partes, valorizada constantemente, coordinada en tiempo real, que conduce a una movilización efectiva de las competencias» (Lévy, 2004). Su fundamento y su objetivo son el reconocimiento y el enriquecimiento mutuo de las personas, y no el culto de comunidades fetichizadas o hipostasiadas.

Este concepto está vinculado a la distinción molar frente a molecular que aparece en Deleuze y que se retoma, en este caso, para referirse a la acción política. Una política molecular en la que los grupos funcionan como «inteligencias colectivas que elaboran o reelaboran sus proyectos y sus recursos, afinan continuamente sus competencias, buscan indefinidamente el enriquecimiento de sus cualidades» (Lévy, 2004). Las personas que conforman los colectivos moleculares se comunican transversal y horizontalmente, recíprocamente, fuera de categorías, sin pasar por la vía jerárquica.

Este modo de producción no puede disociarse del medio de producción de las «ágoras virtuales» que facilitan la elaboración de las preguntas, la negociación y la toma de decisiones en colectivos heterogéneos y dispersos. Así, por ejemplo, los análisis colectivos y urgentes, realizados por la Comisión de Análisis del 15M, ponen en juego competencias sociales, técnicas y políticas que se han movilizado a través de la tecnología y que proporcionan líneas de actuación para el colectivo (véase, por ejemplo, ANÁLISIS DE PRENSA A RAÍZ DEL DESALOJO DEL PUNTOSOL Y ACAMPADA-PRADO el 2 de agosto de 2011 [<https://analisismadrid.wordpress.com/2011/08/02/analisis-de-prensa-a-raiz-del-desalojo-del-puntosol-y-acampada-prado-el-2-de-agosto-de-2011/>], que se publica el mismo día 2).

3.2. Inteligencias y cuerpos colectivos en el espacio: participación y creatividad

Autores como Lévy, y muchas otras y otros, han reconocido el papel de la inteligencia colectiva en la producción textual y asamblearia, sin embargo, existe otro plano en el que podemos encontrarla y en el que hasta ahora no se ha reparado: el plano de la ocupación, de la construcción social del espacio urbano (Lefebvre, 2013). Una construcción que, en este caso, demanda una transformación de los espacios comunes, a partir de la acción individual y colectiva. Las plazas son lugares nucleares, donde se ubica el comercio, y en muchos casos, como en la Puerta del Sol, el gobierno de la ciudad, con un importante valor simbólico. Así, por ejemplo, la Puerta del Sol ha sido testigo de los acontecimientos históricos clave en la ciudad, como la declaración de la Segunda República. Estos lugares nucleares son, con frecuencia, lugares de disociación entre distintas fuerzas y colectivos sociales. Este capital simbólico de las plazas es, precisamente, lo que las autoridades municipales venden a

las empresas cuando venden sus nombres, como ha hecho el Ayuntamiento de Madrid, permitiendo que la compañía Vodafone renombre la estación de metro como Vodafone-Sol. En análisis anteriores de los paisajes lingüísticos generados por los movimientos Occupy y por el 15M, entendemos dicha transformación como el producto de un doble proceso de desterritorialización y reterritorialización (Martín Rojo y Díaz de Frutos, 2014; Martín Rojo, 2014).

Para Deleuze y Guattari, la *desterritorialización* es el movimiento por el cual se abandona el territorio. Es la «operación de la línea de fuga» (Deleuze y Guattari, 2002:517), es decir, una suerte de apertura hacia otro agenciamiento, que será producido por una reterritorialización. Prosiguiendo con los autores, «el proceso de desterritorialización constituye y amplía el propio territorio» (*op. cit.*, 378). Se trata de deshacer lo que se ha hecho. Este deshacer se produce a través de las estrategias de ocupación, del habitar, pero también de la resignificación del espacio a través de los discursos allí generados.

Ciertamente, en Sol este deshacer se produjo a través de un reordenamiento del espacio. Movilizaciones y experiencias anteriores de gestión de centros culturales autónomos aportaron la infraestructura necesaria para compartir la plaza en espacios dedicados a la intendencia, la reunión, tareas y luchas específicas, el ocio. El uso de techados dio a la plaza un aire de Medina, que protegía del sol y de la lluvia, y lo llenaba de caminos y recovecos. Sin embargo, esta transformación del urbanismo y de las funciones y configuración de la plaza se materializó a partir de los signos que delimitaban, compartimentaban y renombraban los espacios (comisión de género; guardería; comisión de comunicación, etc.). La profusión de carteles y pancartas no sólo atraía al público: transformaba el espacio, invirtiendo la tendencia a su privatización para devolverlo de nuevo al uso común. A continuación, revisamos algunos de los mecanismos de producción discursiva a través de los que se hizo posible este dismantelamiento y apertura del espacio.

Una de las claves de la transformación de la plaza fue la producción individualizada y, a veces, improvisada de carteles sobre cualquier soporte. Algunos están fabricados en serie, pero muchos de ellos, en lugar de reproducir siempre las consignas de organizaciones, dan voz a las opiniones y a la creatividad de quienes los exhiben.



Fig. 2. En Sol revolución



Fig. 3. Bajo las carpas

Además de la individuación de los mensajes, se da también la corporización (véase Butler, 2011, para otras dimensiones de esa corporalidad), sobre todo, con la utilización de camisetas que portan los manifestantes, en las que el propio cuerpo encarna la reivindicación y exhibe creatividad. Esta práctica se ha extendido con la posterior organización de la Marea Ciudadana. La Marea Ciudadana es una plataforma de mareas (movimientos sociales) que parte de la premisa de que la unión hace la fuerza. Surge de una iniciativa personal, al margen de cualquier asociación social o política, que unió a diferentes mareas y movimientos sociales con el propósito de intentar juntarlas/os en una reunión online para tratar de llegar a algún acuerdo todas/os unidas/os. Las mareas se distinguen por colores, que se exhiben en las camisetas que portan sus integrantes: Marea Blanca (en defensa de la sanidad pública: <http://wiki.15m.cc/wiki/Marea_Blanca>), Marea Verde (en defensa de la educación pública: <http://wiki.15m.cc/wiki/Marea_Verde>), Marea Roja (movimiento ciudadano de desempleados en lucha: <http://wiki.15m.cc/wiki/Marea_Roja>), LA PAH (Plataforma de Afectados por la Hipoteca: <http://wiki.15m.cc/wiki/LA_PAH>), Marea Naranja (en defensa de los servicios sociales: <http://wiki.15m.cc/wiki/Marea_Naranja>) y Plebiscito Vinculante (acción que pretende constatar, mediante una votación popular, la opinión soberana de la ciudadanía ante decisiones que repercuten en el interés general de la población: <http://wiki.15m.cc/wiki/Plebiscito_Vinculante>). En las siguientes reuniones, las mareas se han coordinado a través de Skype o Muble, y han organizado distintas movilizaciones en diferentes ciudades. Estas movilizaciones organizan los recorridos a partir de los colores que se plasman en las camisetas de los participantes. De esta forma, los asistentes dan cuerpo al movimiento, lo corporizan, y así se amplía el cuerpo político y se abarca cualquier lugar, ya sea del espacio público o del personal.

En la corporización se da también esa coincidencia entre lo individual y lo grupal, ya que el individuo llega a ser parte de una coreografía colectiva, que transforma el espacio de la ciudad. Se movilizan, así, los cuerpos individuales, que se sitúan en un plano semiótico y permiten la transformación colectiva del espacio. Las mareas ciudadanas han orquestado esta transformación.



Fig. 4. Los colores de las mareas

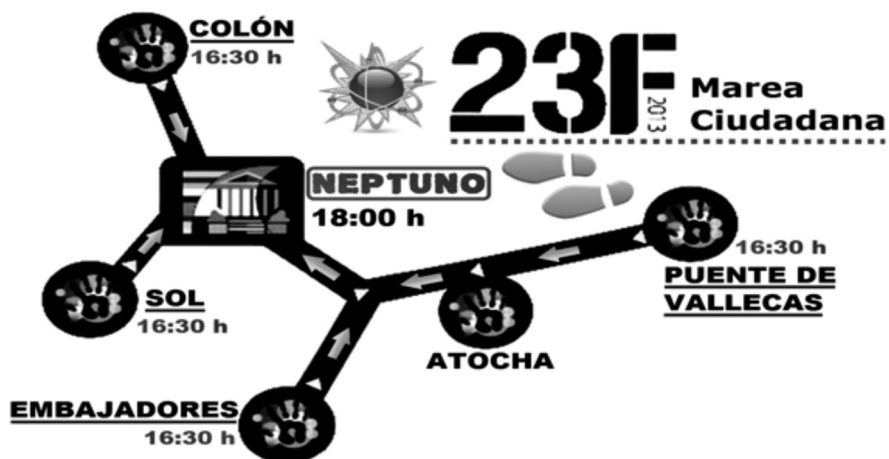


Fig. 5. Todas las mareas, un tsunami

La unidad de las mareas se aglutina bajo otra metáfora, la de «tsunami», que recorre las calles y barre simbólicamente los recortes. Para la construcción de este movimiento ya no se precisa sólo de la inteligencia colectiva, sino también de los cuerpos fundidos en un cuerpo colectivo. Así, se ha visto en el movimiento corporizado más grande de los que hemos sido testigos en los últimos tiempos, el movimiento independentista catalán, en la celebración del día de la Diada, en que cada persona recibía unas instrucciones y un lugar en la conformación de la V de la victoria: «Tot és a punt per a dibuixar a Barcelona una gran V de Via, de Voluntat, de Votar i de Victòria amb una mobilització que superarà les dels anys anteriors i garantirà la Consulta del 9N». (*Dossier de participants*, 2014:1). El espacio urbano se conforma, así, en el escenario donde se encarna simbólicamente la victoria política.

4. Cambios en las condiciones de circulación de los discursos

Hasta ahora, nos hemos referido a los cambios que ha habido en la producción del discurso, tanto por los agentes de esa producción como por los medios y formas de éstas, sin embargo, se han dado también cambios en las condiciones de circulación de los discursos, que son tan relevantes como los primeros. En los apartados siguientes, revisaremos, al menos, algunos de los más importantes.

Si revisamos lo que sucedió con las movilizaciones del 15M, comprobamos cómo entonces no recibieron atención por parte de los medios masivos hasta que fueron importantes en número o en acciones. Así, conviene tener presente cómo, durante los meses que precedieron al 15 de mayo de 2011, algunas organizaciones como Juventud sin futuro y ¡Democracia real YA! organizaron una manifestación que, en contra de algunos pronósticos, resultó ser masiva. La convocatoria se hizo, sobre todo, a través de las redes sociales y sin la participación de los principales partidos políticos. Esa noche, en Madrid, un pequeño grupo de 100 manifestantes iniciaron de forma espontánea la ocupación de la principal plaza y centro neurálgico de la ciudad, la Puerta del Sol. Horas más tarde, fueron expulsados violentamente por la policía, con un resultado de varias personas heridas y detenidas. La información de estos hechos corrió por las redes sociales, desde las que se llamó a reocupar la plaza.

Al día siguiente, varios miles de personas regresaron y tomaron la plaza. A esa llamada respondieron también la mayoría de las ciudades españolas, donde también hubo acampadas, así como otras creadas por emigrantes / expatriados españoles en ciudades de todo el mundo. Pocos días después, en los tejados de las casas que rodean la plaza se instalaron televisiones de todo el mundo. Así pues, el principal medio de comunicación fueron las redes sociales y no los medios de comunicación.

Esta difusión se produjo, además, a través de un procedimiento, la réplica viral, y fue de naturaleza transmediática, como veremos a continuación.

4.1. Réplica viral (agencia y horizontalidad)

Las redes sociales permiten la acción individual de los mensajes individuales y colectivos. Uno de los medios de circulación es la *réplica viral*, por la que el receptor selecciona un mensaje, imagen o comentario y lo replica en sus redes sociales, de manera que se convierte en un agente viral de reproducción. Sin embargo, no todo se replica, sólo aquello que convence, bien sea por su contenido, bien sea por su originalidad, etc.

Los smartphones han incrementado las posibilidades de réplica, permitiendo circular *in situ* las fotos o mensajes en las redes. Sin embargo, la réplica de los mensajes no sólo se da a través de las redes, sino que es *transmediática*, es decir, pasa de un medio a otro, lo que incrementa su poder de transformación del espacio y entraña cambios en la materialidad de los mensajes y/o en el medio por el que circulan. Así, las reivindicaciones en una manifestación pasan a ser signos y pancartas, que a su vez se cantan en una manifestación. Igualmente, las decisiones tomadas en una asamblea se transforman en documentos escritos, que son copiados y pegados (*copied and pasted*) en distintos foros. De esta manera, los mensajes más repetidos pasan a ser *trending topic*: aparecen en blogs, los recogen las imágenes, encuentran un lugar en la prensa y en la televisión. El impacto de los mensajes aumenta exponencialmente con cada retransmisión en los medios de comunicación y a través de los medios de todo el mundo, lo que explica la conexión entre los movimientos y la aparición de convocatorias globales.

5. Reflexión final

El concepto de orden del discurso permite establecer un vínculo entre el orden social y el orden discursivo. Es, precisamente, en este ámbito en el que hemos querido centrarnos en este artículo, y para ilustrarlo nos hemos remitido a los nuevos movimientos sociales y a cómo la comunicación y la gestión de la información en éstos muestra cómo se han modificado las condiciones de posibilidad y con ello han podido cambiarse las condiciones de producción y circulación de los discursos que sobre y en ellos se han venido generando.

El objetivo de este artículo ha sido, por tanto, centrarse en el terreno de la intersección entre el ámbito discursivo y el orden social. Frente a una imagen simplificadora y deslegitimadora de estos movimientos que se constituyó en los primeros momentos (por ejemplo, los discursos de los medios de comunicación y de los grupos de elite o de los principales partidos políticos frente a los de los grupos), las nuevas condiciones de producción y circulación parecen haber puesto en jaque estas representaciones y, sobre todo, haber neutralizado los movimientos de intervención en el orden discursivo, es decir, la puesta en práctica de procedimientos de exclusión y silenciamiento, de normas de producción y circulación, que contribuyen al mantenimiento y reforzamiento del *status quo*. En este caso, los cambios en la producción, a través de la producción colectiva de documentos y mensajes, y las condiciones de circulación, a través de la réplica viral y las prácticas transmediáticas, parecen haber logrado evitar el control de la aparición y circulación de discursos disidentes y, al mismo tiempo, poner en la agenda las reivindicaciones de estos movimientos. Por otro lado, tanto los mecanismos de control como los cambios en las condiciones de producción y circulación sólo se explican a partir del reconocimiento y valoración del papel del discurso en la producción de saber, en la legitimación de ideologías y en el ejercicio del poder.

El análisis que hemos realizado muestra el impacto profundo de las nuevas tecnologías no sólo al haber hecho posible estos cambios, sino también al haber canalizado una inteligencia y corporalidades colectivas capaces de transformar no sólo las prácticas discursivas, sino también la conformación del espacio urbano.

En relación con las **condiciones de producción de los discursos**, hemos observado cómo pueden emerger nuevas maneras de entender los acontecimientos cuando se modifican las condiciones de acceso y se multiplican los agentes

que pueden producir y hacer oír sus discursos; cuándo se abren canales a esta producción, y cuándo se logran procedimientos de producción colectiva.

En relación con las **condiciones de circulación de los discursos**, hemos observado cómo se han extendido las posibilidades de circulación de los discursos a través de dispositivos individuales y de la réplica viral en las redes sociales, y a través de las reformulaciones transmediáticas. Así, representaciones alternativas, valores e ideologías se difunden viralmente a través de los medios de comunicación sociales, y su extensión y viralidad conllevan el que se vean representados también en los medios de comunicación locales e internacionales (para la relación entre las condiciones de posibilidad y el orden del discurso, véase Foucault, 1971:39-42, y Martín Rojo, 1998).

Esta transformación se ha conceptualizado dentro del movimiento como un «despertar» que se ha producido gracias a la personalización (metáfora ontológica) de Sol. La referencia a la plaza aparece en lugar de los participantes en la protesta y en lugar de la propia protesta, y de hecho da lugar a una segunda metáfora, la del “despertar”. Estábamos dormidos y, por fin, *Despertamos* (‘We are awakening’) (Romano, 2013).

Por último, en este artículo, nos hemos acercado a esta transformación del espacio a partir de las prácticas comunicativas, en tanto que formas de desterritorialización, por las que quienes protestan liberan un espacio o lugar (territorio) de la ley y del orden establecido. Y simultáneamente, como formas de reterritorialización, por las que los participantes reemplazan su organización y usos tradicionales por sus propias creencias, valores y prácticas (para ambos conceptos, hemos tomado como referencia a Deleuze y Guattari, 1980). Esta reterritorialización se produce a partir de carteles grupales y, cada vez más, de carteles individualizados, y de los propios cuerpos ataviados con camisetas, que pueden llegar a ser piezas en coreografías colectivas, a través de las que se toma el espacio.

Más aún, la reterritorialización conlleva la producción de un espacio heterogéneo de lugares y relaciones, que podríamos ver, en términos de Foucault, como heterotopías: «Places that do exist and that are formed in the very founding of society - which are something like counter-sites, a kind of effectively enacted utopia in which the real sites [...] are simultaneously represented, contested, and inverted. Places of this kind are outside of all places, even though it may be possible to indicate their location in reality.» (Foucault, 1986:24).

Referencias

- Butler, J. (2011): «Bodies in Alliance and the Politics of the Street». En: *Trasversal. Eipcp*. Accesible en: <<http://www.eipcp.net/transversal/1011/butler/en>>.
- Deleuze, G. y Guattari, F. (2002): *Mil Mesetas. Capitalismo y esquizofrenia*. Valencia: Pre-textos.
- Ibáñez, T. (2006): «El giro lingüístico». En L. Iníiguez Rueda (ed.): *Análisis del discurso: Manual para las ciencias sociales*. Barcelona: UOC.
- Foucault, M. (1971): *L'ordre du discours*. París: Gallimard.
- Foucault, M. (1978): «Curso del 14 de enero de 1976». En *Microfísica del poder*. Madrid: La Piqueta, p. 139-153.
- Foucault, M. (1986): «Of Other Spaces». En: *Diacritics*, 16:22-27.
- Foucault, M. (1989): *De la Gouvernamentalité. Leçons d'introduction aux cours des années 1978 et 1979*. París: Seuil.
- Foucault, M. (2004): *Sécurité, Territoire, Population. Cours au Collège de France. 1977-1978*. París: Gallimard, Seuil. (trad. español: Madrid, Akal, 2008 y México, FCE, 2008).
- Giddens, A. (1995): *Modernidad e identidad del yo*. Barcelona: Península, Ideas.
- Lefebvre, H. (2013): *La producción del espacio*. Madrid: Capitan Swing.
- Lakoff, G. (1992): «Metaphors and war: The metaphor system used to justify war in the gulf». En M. Pütz: *Thirty Years of Linguistic Evolution*. Philadelphia/Amsterdam: John Benjamins.
- Lakoff, G. (2003): «Metaphor and war, again». En: <<http://www.alternet.org/story.html>>.
- Lévy, P. (2004): *Inteligencia Colectiva por una antropología del ciberespacio*. Panamericana de la Salud. Accesible en: <<http://inteligenciacolectiva.bvsalud.org/>>.
- López Carrasco, C. (2011): «Palabras sobre palabras: densidad reflexiva en torno al 15M». Presentación en la mesa redonda: *El multilingüismo del 15-M: cambios sociolingüísticos y discursivos*. Madrid: Universidad Autónoma de Madrid.
- Martín Rojo, L. (1995): «Division and rejection: from the personification of the Gulf conflict to the demonisation of Saddam Hussein». En: *Discourse & Society*, 6(1), 49-79.
- Martín Rojo, L. (1997). «El orden social de los discursos». En: *Discurso*. Número 21/22, p. 1-37.

- Martín Rojo, L. (2004): «El campo de batalla de los discursos. Discursos e imágenes en torno a la guerra de Irak». En Roldan, C.; Ausín, TX.; Mate, R.: *Guerra y paz. En nombre de la política*. Madrid: Calamar Ediciones, p. 237-260.
- Martín Rojo, L. (ed.) (2014): «Occupy: The spatial dynamics of discourse in global protest movements». En: *Journal of Language and Politics* 13(4).
- Martín Rojo, L. y Díaz de Frutos, C. (2014): «#En Sol, revolución: paisajes lingüísticos para tomar las plazas». En: *Spanish Cultural Studies*.
- Martínez Vizcarrondo, D. (1999): «La recontextualización y la legitimación periodística de un acontecimiento y los procedimientos discursivos que entraña: El discurso científico en la cobertura noticiosa del periódico puertorriqueño *El Nuevo Día* sobre la guerra en el Golfo Pérsico». En: *Discurso y Sociedad* 1(2): 7-44.
- Romano, M. (2013): «Situating-Instant Metaphors: Creativity in Spanish 15-M Slogans». En Hidalgo-Downing, L. y Kraljevic, B.: *Metaphorical Creativity across Modes. Metaphor in the Social World Special Issue*, 3 (2). 240-259. Madrid: John Benjamins Publishing Company.
- Van Dijk, T. A. (2005): «War rhetoric of a little ally. Political implicatures and Aznar's legitimization of the war in Iraq». En: *Journal of Language and Politics*, 4 (1), p. 65-91.

XXX UNIVERSITAT D'ESTIU D'ANDORRA
DEL 2 AL 6 DE SETEMBRE DEL 2013

Sessió del 4 de setembre del 2013

CRITIQUE DE LA RAISON NUMÉRIQUE

Michel Wieviorka

Director d'estudis a l'EHESS, administrador de la Fundació
de la Casa de les Ciències Humanes des del 2009

Director de estudios en la EHESS, administrador de la Fundación
de la Casa de las Ciencias Humanas desde 2009

Directeur d'études à l'EHESS, administrateur de la Fondation
de la Maison des Sciences de l'Homme depuis 2009

Per citar aquest article / Para citar este artículo / Pour citer cet article :

WIEVIORKA, Michel. « Critique de la raison numérique » [en línia], a: Universitat d'Estiu d'Andorra (30a : 2-6 set., 2013 : Andorra la Vella). *Poders i contrapoders en un món global = Poderes y contrapoderes en un mundo global = Pouvoirs et contre-pouvoirs dans un monde global*. Andorra: Govern d'Andorra. Ministeri d'Educació i Ensenyament Superior. Universitat d'Estiu d'Andorra, 2015, p. 90-106 (ISBN 978-9990-0-790-7)
<<http://www.universitatestiu.ad/UEA2013>>

Serions-nous entrés dans une nouvelle ère avec le numérique, vivons-nous une mutation profonde, bien plus qu'un changement culturel ou de société ? Notre temps n'est-il pas celui d'une rupture méritant d'être appréciée en termes anthropologiques, une transformation radicale de l'humanité s'appuyant sur de nouvelles configurations sociotechniques?

Lire et écrire

Pour prendre la mesure d'une rupture, nous avons besoin de recul, et d'installer la réflexion dans la longue durée – ce qui n'est pas dans l'air du temps, dominé plutôt, selon l'expression de l'historien François Hartog, par le « présentisme », c'est-à-dire l'envahissement de l'histoire par le seul présent, l'incapacité à penser le passé, mais aussi l'avenir autrement qu'à partir du présent¹.

L'idée d'une rupture peut être envisagée dans l'enthousiasme, sur un mode euphorique, à la limite apologétique. Telle est l'impression qui surgit à la lecture de certains articles rassemblés dans deux recueils de textes réunis sous le même titre par Marin Dacos puis Pierre Mounier². Ces deux volumes nous font entrer de plain-pied dans l'hypothèse d'une rupture et de la naissance d'une nouvelle ère. Le style même de ces articles, par moment, le suggère : on y constate un souffle, une inspiration qui donnent l'image d'auteurs se heurtant à une large incompréhension, croisés d'un combat voulant convaincre de l'importance de ce dont ils sont porteurs, un peu à la façon dont les Saint-Simoniens étaient convaincus – à juste titre – de l'importance de l'industrie alors naissante.

Mais cette même idée de rupture peut également apparaître sous une forme plus inquiète. C'est ainsi que Raffaele Simone³ réfléchit à la mutation cognitive qu'apporte, selon lui, le numérique, troisième révolution de l'humanité après celles liées à l'écriture puis à l'imprimerie. Sa réflexion a ceci d'important qu'elle s'intéresse à la connaissance, à sa production et à sa diffu-

1 François Hartog, *Régimes d'historicité : présentation et expériences du temps*, Paris, Seuil, 2003

2 *Read/Write Book. Le livre inscriptible* Paris, Cléo, 2010 et *Read/Write Book 2. Une introduction aux humanités numériques*, Paris, Cléo, 2012

3 Raffaele Simone, *Pris dans la toile. L'esprit au temps du web*, Paris, Gallimard, 2012

sion, au fonctionnement de l'intelligence et aux sens qui sont mobilisés dans chacune des trois phases qu'il étudie. Son diagnostic, sans être réactionnaire, est plutôt sombre : la conjugaison des nouveaux médias et outils informatiques encouragerait une régression de l'esprit, elle mettrait en cause la capacité pour l'homme de réfléchir en profondeur. Elle favoriserait le simulacre, le faux, le spectacle au détriment de l'expérience réelle, concrète. Peut-être même contribuerait-elle à l'affaiblissement de la démocratie en substituant à la représentation politique des formes de démocratie directe qui, se passant de médiation, valorisent l'auto-organisation spontanée et, de là, réduisent le débat, empêchent de l'approfondir, collent à l'émotion, voire à la réaction anti-démocratique.

Le diagnostic est trop négatif pour être acceptable en l'état. Il rappelle certaines accusations faites en son temps à l'imprimerie naissante, à laquelle de bons esprits reprochaient de dispenser de tout effort de mémorisation des textes, et, de là, de priver les lecteurs de textes imprimés d'une connaissance intime de leur contenu. Il minimise certaines transformations liées au numérique, ne voulant en voir que la face d'ombre. Il a pourtant ceci de décisif qu'il nous invite à distinguer dans l'ère numérique un tournant anthropologique, et pas seulement un moment où un ensemble inédit de technologies apporterait de nouveaux instruments à l'humanité. Bien au-delà d'un quelconque déterminisme technologique, il nous invite à penser les changements en cours comme le résultat de dynamiques complexes transformant nos manières de penser, de vivre, d'agir. Et peut-être même notre cerveau, nos circuits neuronaux : ne devenons-nous pas moins ou autrement intelligents, dans quelle mesure Internet nous conduit-il à redéfinir notre rapport au présent ? Ne lisons-nous pas moins bien sur un écran que sur un livre comme le pense Hubert Guillaud : « À l'écran, nous ne lisons pas, nous écrivons » ?⁴ Les travaux d'Yves Jeanneret et Emmanuel Souchier montrent bien la complexité des réponses à apporter à de telles questions, propices à de nouvelles explorations sémiologiques s'intéressant à l'écrit et au visuel.

Le numérique est un thème ou un sujet récurrent depuis une quinzaine d'années, et les médias alternent ou conjuguent les louanges et les accusations.

4 Hubert Guillaud, « Le papier contre l'électronique », *Read/Write Book. Le livre inscriptible*, op. cit., p. 35, évoquant Maryanne Wolf (*Proust and the Squid. The Story and Science of the Reading Brain*, New York, Harper, 2007).

Les louanges : lire en réseau, par exemple, serait un progrès, un succès contre l'isolement. Permettre l'échange de commentaires et l'accès à une documentation démultipliée, à de nouveaux « continents documentaires »⁵, favorise une meilleure compréhension des textes. De façon générale, il y aurait démocratisation de la culture, basée sur les services numériques offerts aux utilisateurs et aux interactions, libertés et possibilités inédites qui s'ouvrent à eux. Cette évolution favoriserait l'éclosion d'œuvres d'un genre nouveau, et l'émergence de personnalités intellectuelles fortes et originales. Ajoutons enfin, dans cette perspective, qu'Internet permet d'accéder plus que jamais au cinéma et à la musique – c'est le retour à l'ouïe dont parle Simone.

Les accusations : Internet, la Toile, le numérique affaibliraient notre capacité de concentration, modifieraient la lecture dans un sens dangereux. Il est vrai qu'Internet est inséparable de l'« économie de l'attention »⁶ qui s'y déploie : la concurrence entre services et contenus est vive et l'internaute est exposé à une stimulation permanente ainsi qu'à des distractions qui peuvent émousser son sens critique. Les propositions les plus courtes et les plus accrocheuses sont dès lors avantagées par rapport à des textes longs et exigeants. Les plus conservateurs voient dans Internet une source décisive du malaise de l'institution scolaire et du désarroi des enseignants qui perdraient leur quasi monopole dans l'éducation – un monopole déjà largement entamé par la télévision. Les jeunes, en accédant au numérique, à Google, à Wikipédia, etc., disposent d'autres accès à l'information, voire à la connaissance, que ce que propose l'école classiquement. Ils en deviendraient superficiels, paresseux, voire vaguement tricheurs, substituant la pratique du « copié-collé », par exemple, à la réflexion ou à la recherche personnelle.

Les pratiques culturelles se transforment, et chez ceux qui accusent le numérique, cela débouche sur l'image d'un appauvrissement généralisé, ou sur celle d'une distance sans cesse accrue entre une élite accédant encore plus qu'auparavant à la haute culture, et les couches populaires, qui en sont exclues – la fracture numérique est une fracture sociale. Le livre comme objet, dans cette perspective, risque de ne plus être qu'une pièce de musée.

5 Hubert Guillaud, « Qu'est-ce qu'un livre à l'heure du numérique », *Read/WriteBook*, *op. cit.*, p. 52

6 Michael H. Goldhaber, « The attention economy and the net », *First Monday* 2, n°4, avril 1997 ; Richard A. Lanham, *The Economics of Attention. Style and Substance in the Age of Information*, Chicago, University of Chicago Press, 2006

Et il n'y a pas que le livre. Internet ne crée-t-il de nouvelles formes d'isolement, comme on le constate avec les « schoolshooters », ces jeunes gens auteurs de massacres de masse commis dans des écoles, et qui vivent très largement dans l'univers purement virtuel des sites web et des réseaux sociaux ?

L'idée même de création individuelle, avec le droit qui en découle, ne risque-t-elle pas d'être annihilée, et avec elle le copyright et le droit d'auteur, indispensables aux créateurs ? Comment éviter qu'une conception rigide de la contrefaçon vienne entraver les possibilités de partage qu'offre le numérique, est-il possible de protéger les auteurs d'idées neuves tout en stimulant l'innovation et la coopération, comme le permet déjà le modèle des logiciels libres ? Ici, des travaux comme ceux du juriste Lawrence Lessig⁷ nous montrent toute l'épaisseur des enjeux, et du débat qui s'est engagé depuis plusieurs années.

Il me semble possible de distinguer trois voies principales empruntées pour explorer les changements majeurs qu'apporte l'informatisation de la vie collective : une première famille d'approches centrée sur les liens entre changements généraux et potentialités techniques, une deuxième s'intéressant en priorité à la compréhension des projets et des transformations qui président à l'informatisation de telle ou telle activité humaine ou sociale, et une troisième se consacrant à l'étude des nouveaux modes de production et d'acquisition des connaissances.

La première tendance, dans laquelle s'inscrivent me semble-t-il les chercheurs des « Digital Humanities », peut être illustrée par l'apport de Marin Dacos lorsqu'il analyse les innombrables interactions possibles entre auteurs, livres et lecteurs. Le lecteur devenant auteur, le livre peut être de plus en plus « réinscriptible », « réticulaire » selon ses mots mêmes⁸, et enrichi en permanence par son inscription « dans un système d'information riche, polymorphe, mouvant et encore très fragile ». Dans cette perspective, le principe du travail devient « collaboratif », sans être une obligation – l'auteur reste libre d'être un auteur – « Yves Bonnefoy et Michel Foucault restent Bonnefoy et Foucault »⁹, et la cohabitation des deux logiques, classique et nouvelle, est tout à fait possible.

7 cf. notamment Lawrence Lessig, *The Future of ideas*, New York, Random House, 2001 et *Free Culture*, New York, Penguin, 2004

8 Marin Dacos, « Introduction », *Read/Write Book. Le livre inscriptible*, op. cit., p. 15

9 id. pp. 15-16

Avec le livre numérique, l'œuvre peut éclater, être disséminée, à l'infini, au point de se dissoudre ou d'être totalement modifiée. La création est « ouverte, protéiforme et constamment évolutive »¹⁰. Une telle perspective peut trouver dans les travaux de Roger Chartier une source de réflexion. Cet historien, en effet, a montré que le livre, et les pratiques de lecture qui lui sont associées ont connu de profondes transformations au fil du temps. Internet, de ce point de vue, représenterait une nouvelle étape dans l'histoire longue de la lecture¹¹.

Les travaux de Manuel Castells ont depuis longtemps ouvert la deuxième voie, et lui valent aujourd'hui une reconnaissance mondiale. Internet et les technologies actuelles de l'information et de la communication sont au cœur de changements décisifs dans tous les domaines de la vie sociale, qu'il s'agisse par exemple de penser la globalisation capitaliste contemporaine, ses logiques financières et sa crise, les phénomènes diasporiques et transnationaux, ou bien encore les mouvements sociaux ou révolutionnaires qui animent la planète. L'important, ici, est que de plus en plus, la recherche, quand elle ne se cantonne pas à des travaux empiriques de portée nécessairement limitée, opère presque nécessairement un grand écart, entre des réflexions générales, globales, planétaires, et la prise en compte de ce qui est le plus personnel, le plus individuel, le plus intime, au point de s'intéresser aux dimensions cognitives de la communication et au fonctionnement du cerveau humain¹².

Enfin, déjà évoqués, les travaux d'Yves Jeanneret et Emmanuel Souchier¹³ illustrent bien la troisième tendance au sein des sciences humaines et sociales.

10 Alain Pierrot et Jean Sarzana, « Réflexions autour du livre et de l'œuvre numérique » *Read/Write...*, *op. cit.*, p. 25

11 cf. par exemple Roger Chartier, « le livre : son passé, son avenir », un entretien avec Roger Chartier, *La vie des idées*, 29 septembre 2008

12 cf. parmi plusieurs ouvrages d'importance, Manuel Castells, *Communication et pouvoir*, Paris, éd. de la maison des sciences de l'homme, 2013

13 cf. par exemple Yves Jeanneret et Emmanuel Souchier. « Médias informatisés et énonciation éditoriale », *Imageson.org*, 15 avril 2005 [En ligne] <http://www.imageson.org/document619.html>

La fin d'une histoire – l'entrée dans une nouvelle Histoire

Nous nous souvenons du passé, et nous réfléchissons à l'avenir autrement.

La « fin des Grands récits » signalée dans les années 80 par le philosophe Jean-François Lyotard et les penseurs post-modernes n'est pas seulement la fin du rapport au temps qu'apportait l'histoire, avec un passé, un présent et un futur généralement associés par les Modernes à l'idée de progrès. C'est aussi la fin d'un lien indissociable et central entre l'histoire et la nation (ou la société qui y est encapsulée, et l'État qui en fournit le cadre politique). Contrairement à la thèse de Francis Fukuyama, qui voyait la « fin de l'histoire » dans la chute du Mur de Berlin, l'échec du communisme et le triomphe généralisé de la démocratie et du marché, il faut parler de « fin de l'Histoire », avec un « H », en raison d'une sorte d'éclatement de ce que l'historiographie a longtemps fusionné : le récit historique et la Nation. En rupture avec le « nationalisme méthodologique » si bien critiqué par le sociologue Ulrich Beck, l'histoire d'un côté se globalise – d'où le succès de la *Global History* qui constitue une première modalité de cette transformation, de l'autre, elle s'individualise, au sens où elle devient un rapport singulier de chaque individu avec le passé. Chacun veut faire de plus en plus son histoire, quitte à l'inscrire dans celle d'un groupe ou d'une communauté qu'il choisit alors plus ou moins librement – d'où notamment une fragmentation de l'histoire en autant de mémoires de victimes (par exemple, occitans, bretons, juifs, anciens colonisés, descendants d'esclaves, etc.) donnant naissance à de nombreux sites mémoriels.

Il n'y a pas une « Histoire », mais au moins quatre modalités possibles de l'histoire qui ne s'articulent pas aisément : globale, nationale, de communauté et individuelle, sans parler des efforts pour construire une histoire régionale, de l'Europe par exemple, ou de l'Amérique latine, entre le global et le national.

Les individus peuvent vouloir s'inscrire dans une ou plusieurs de ces histoires, ils peuvent aussi vouloir apporter leur contribution à la construction de l'histoire comme discipline scientifique, rigoureuse, et se constituer en historiens sans l'être professionnellement – le phénomène n'est pas nouveau, mais les technologies contemporaines le démultiplie. Les historiens professionnels sont, dès lors, encouragés soit à s'enfermer dans leur tour d'ivoire, ignorant l'apport qui peut provenir de publics éclairés, soit à faire œuvre pédagogique en explicitant la scientificité de leur démarche et les modalités qu'ils préconisent dans

la définition des objets, dans les méthodes, le recours aux archives, le débat méthodologique sur l'histoire orale, etc. – ils satisfont alors aux conditions de la coopération réussie avec des non-professionnels¹⁴.

Au niveau individuel, la connaissance de son propre passé à l'aide du numérique peut, elle-même, emprunter au moins deux types de chemins, quitte à les combiner. L'un relève des méthodes généalogiques classiques, mais là encore démultipliées grâce à Internet : on recherche soi-même, ce qui correspond à un fort engouement, ses origines dans des bases de données partiellement numérisées, dans des documents à valeur historique, dans les archives notariales par exemple, on entre dans des réseaux qui peuvent y aider. L'autre, beaucoup plus développé aux États-Unis qu'en France, relève de la généalogie biologique, combinée à la démographie : on recherche à l'aide de la génétique ses origines géographiques et les ancêtres que l'on peut avoir en commun avec d'autres individus. C'est ainsi, par exemple, que des Noirs américains essaient de retrouver leurs origines africaines. L'individualisation de la recherche historique peut aboutir à ce que chacun construise son propre site et se dote d'« un itinéraire historiographique personnalisé »¹⁵. Elle peut s'apparenter à une version spontanée d'ego-histoire, ce regard sur l'histoire porté par des chercheurs qui partent de leur propre expérience de recherche, de leur parcours, de leur mémoire professionnelle, individuelle et collective. Il existe désormais des banques des mémoires, comme *Memoro*, où chacun peut s'enregistrer en vidéo et poster le résultat sur le site qui collecte ainsi des archives sans médiation.

Il n'est pas difficile d'imaginer des configurations d'acteurs capables de concilier le respect des exigences du travail scientifique et la mobilisation d'autres compétences que celles des chercheurs, et de concevoir qu'elles puissent déboucher sur de nouveaux questionnements et générer de nouveaux modes d'exploration du passé. Mais faut-il ajouter que cette évolution n'est pas propre ou limitée à la seule recherche historique ? J'illustrerai simplement cette dernière remarque en soulignant qu'en matière de santé, l'association entre patients et

14 cf. par exemple pour une collaboration réussie *le projet Photo Normandie* : <http://dhiha.hypotheses.org/223>, et *the september 11 digital archive*, du chnm : <http://911digitalarchive.org/>

15 Serge Noiret, « La digital history : histoire et mémoire à la portée de tous », *Read/Write Book 2*, op. cit., p. 173

médecins au travers de sites web spécialisés¹⁶, par exemple à propos du SIDA, a permis des avancées notables dans la prise en charge des malades.

Utiliser les données

Avant même qu'existe la Toile et donc les réseaux et les connexions, existaient de fantastiques bases de données dont l'histoire est maintenant vieille de trois quarts de siècle. Une expérience pionnière souvent citée est celle du père Busa qui, au tournant des années 40, a commencé à mettre sur cartes perforées l'œuvre de Thomas d'Aquin, rendant public en 1972 un *Index Thomiscum* sur lequel peuvent travailler les chercheurs intéressés. Les exemples de corpus de ce type ne manquent pas, les uns modestes, les autres impressionnants.

Ainsi, les antiquisants disposent du *Thesaurus Linguae Graecae* qui rassemble tous les textes connus de la littérature grecque et constitue une bibliothèque que le chercheur peut consulter *online* depuis 2001. Il existe aussi un *Lexicon of Greek Personal Names* qui intègre tous les noms de personne attestés par les inscriptions antiques, une *Arachne Archive*, base de données relatives à la sculpture ; un *Lexicon Iconographicum Mythologiae Classicae* pour ceux qui s'intéressent à l'iconographie classique. Ces divers projets sont l'objet d'une base commune assurant la mutualisation d'initiatives qui, sinon, resteraient isolées. Les linguistes disposent aujourd'hui d'un *British National Corpus* qui compte quelque 100 millions de mots. Il faut souligner que ces projets ont, pour la plupart, été lancés par des universités anglaises ou américaines, et non françaises.

De plus en plus fréquemment, des corpus bien circonscrits sont réunis et mis à la disposition d'un large public, selon le principe séduisant, mais dont l'économie reste à trouver, de *l'open access*, ou à celle d'un public particulier ou spécialisé. Par exemple, la revue *Archives de sciences sociales des religions* vient de publier un numéro spécial consacré à l'ouvrage classique d'Emile Durkheim, *Les formes élémentaires de la vie religieuse*, qui s'intéresse à l'accueil de ce livre, en son temps et plus tard, dans les revues catholiques par exemple, ou à l'étranger ; les articles s'appuient sur un corpus numérisé de

16 cf. Cecile Méadel, *Se mobiliser pour la santé. Des associations s'expriment*, dir. avec Madeleine Akrich et Vololona Rabeharisoa, Paris, Presses des mines, 2009.

recensions qui permet, non seulement, d'être précis, mais aussi d'apprécier quel fut cet accueil, avec des surprises non négligeables¹⁷. Signalons, ici, des initiatives plus élaborées du point de vue du recours aux nouvelles technologies de la communication, pour proposer ce qu'on peut appeler des « livres augmentés » comme ceux de la collection « référentiels » des éditions de la Maison des sciences de l'Homme, qui apportent au lecteur un livre proprement dit, présentant les enjeux, les mises en perspective et les discussions critiques d'une recherche, associé à un support électronique permettant d'accéder aux constructions scientifiques et à l'ensemble des données rassemblées¹⁸.

À ce premier niveau, la modélisation peut jouer, par exemple pour étudier la présence et l'évolution d'un thème, d'un personnage, d'un nom de lieu dans un corpus donné, et en analyser la fréquence et la distribution. Ou bien pour travailler sur les diverses variantes ou ébauches d'un texte. Ou encore pour valider, ou infirmer une hypothèse historique par des données chiffrées. Ce type de corpus pose là aussi la question juridique de la propriété des données –le droit est très concerné par le numérique.

Un saut au moins quantitatif a été opéré avec *Google Books*, qui a numérisé quelque 12 à 15 millions de livres, rendant possibles des études et recherches appliquant des techniques informatiques et des modèles de recherche à l'analyse de milliers, de dizaines de milliers ou de millions d'ouvrages. *Google* a financé en 2011 une douzaine de projets supposés permettre, selon Hubert Guillaud¹⁹ « de mieux comprendre notre langage, d'essayer d'identifier des lieux historiques *via* la littérature ancienne, de mieux comprendre l'ère victorienne... ». À l'origine de cette démarche, il faut citer l'important article de Michel, Jean-Baptiste *et al.*, « Quantitative Analysis of Culture Using Millions of Digitized Books²⁰ ».

Avec l'outil *Books Ngram Viewer* il est possible, par exemple, de mesurer l'occurrence d'un terme dans tout ou partie du corpus numérisé par *Google*.

17 *Archives de sciences sociales des religions. Durkheim : Les formes élémentaires de la vie religieuse (1012). Retour sur un héritage*, n°159, juillet-septembre 2012

18 cf. par exemple Dana Rappoport, *Les chants de la terre aux trois sangs : Musiques rituelles des Toraja de l'île de Sulawesi (Indonésie)*, Paris, éd. de la maison des sciences de l'homme, 2010

19 Hubert Guillaud « Qu'apportent les *digital humanities* ? », *Read/Write Book 2*, *op. cit.*, p. 70

20 *Science* 331.6014 (2011) :176-182.www.sciencemag.org.

Ce qui suscite l'enthousiasme de ses initiateurs, par exemple Ed Yong²¹, cité par Xavier de la Porte ²², qui affirme que « de la même manière que le décodage complet du génome fournit aux biologistes une ressource incommensurable, le corpus de Google permettra aux chercheurs en sciences humaines d'étudier la culture humaine de manière rigoureuse ». Quelle arrogance ! Et quelle ignorance, également, des révisions effectuées ultérieurement par les scientifiques au regard des grands espoirs suscités dans les années 90 par le décodage du génome.

Ce type d'outil autorise de procéder à ce que des historiens ont appelé le *text mining*, et donc de plonger dans de gigantesques archives et autres bibliothèques numériques comme le fait dans une mine un chercheur d'or ou de tout autre minéral, amateur ou professionnel. On peut désormais aussi chercher de minuscules aiguilles dans de gigantesques bottes de foin, rechercher par exemple les termes les plus fréquemment utilisés sur une question sociale ou historique, dans un ensemble de textes ou à une époque donnée, et comparer avec d'autres textes, d'autres époques.

L'historien Jean-Claude Waquet a pu grâce à Internet élargir le corpus dont il disposait initialement à propos de François de Callières, un ambassadeur du temps de Louis XIV et auteur de *La manière de négocier*²³, un ouvrage dont il s'agissait pour lui de cerner l'influence. On peut désormais augmenter facilement un corpus disponible en faisant appel aux lecteurs du site sur lequel on travaille pour qu'ils apportent des données nouvelles, par exemple leurs archives personnelles.

Tout ceci peut être technologiquement impressionnant, mais aussi pour l'instant trop souvent intellectuellement limité. Les outils de *text mining* existent depuis longtemps mais ont jusqu'à présent été surtout utilisés dans les travaux de linguistique liés à une théorie scientifique de la langue, par exemple au sein de l'ex laboratoire Icare de l'ENS Lyon (ex. Fontenay-Saint-Cloud). Google

21 Ed Yong « The Cultural Genome : Google Books Reveals Traces of Fame, Censorship and Changing Languages », *Discover Magazine*, 16 dec. 2010

22 Xavier de la Porte « Quand Google Books permet de comprendre notre génome culturel », *Read/Write Book 2*, op. cit., p. 192

23 Jean-Claude Waquet, *François de Fallières. L'art de négocier en France sous Louis XIV*, Paris, les Éditions rue d'Ulm, 2005

en propose une version appauvrie « clé en main » et surtout sans la théorie qui l'accompagne : c'est la technologie sans la science.

La théorisation demeure ici sans ampleur, comme si le poids des données en tenait lieu. Le questionnement est sans ambition, il ne correspond pas à de grands débats, à de belles questions historiques, sociologiques, anthropologiques. La recherche fondée sur le *text mining* est scientifiquement élémentaire et ne saurait pour l'instant trouver sa place qu'à la marge dans la vie intellectuelle. Il entre même une part de naïveté dans l'arrogance de certains de ses pionniers, dont l'enthousiasme repose trop souvent sur l'illusion de l'objectivité qu'apporterait la quantification – une logique qui pourrait, pour utiliser le mot du sociologue Pitirim Sorokim, tourner à la quantophrénie. Les données utilisées sont elles-mêmes une production humaine et non un fait de nature, elles ont été construites d'une certaine façon, variant culturellement dans le temps et l'espace, dans un contexte historique donné, à certaines fins, etc. : avec les Big Data, va-t-on se dispenser de réfléchir aux questions d'échantillonnage, de représentativité, d'homogénéité du corpus, de conditions dans lesquelles les données sont produites, agrégées ou combinées ?

Les sciences sociales ont connu par moments des périodes « quantophréniques » qui reviennent ici par la fenêtre²⁴. Qui peut accepter l'illusion que l'ingénieur informatique, comme dit François Ewald²⁵, puisse « faire sortir du magma des données les formes, les contenus, les représentations (...). C'est la fin du génie solitaire, s'il a jamais existé, qui pouvait faire des découvertes par un intense travail sur soi (...). Dans un monde de données, le travail scientifique est un travail d'équipes, de réseaux, dans une sorte d'espace ubiquitaire, où tout est partout » ? Il existe un risque, effectivement, que le chercheur, le penseur, l'écrivain cèdent la place à des acteurs incarnant une logique du type *Wikipedia*, dans ce qu'elle a de moins bon – une sorte de nivellement, d'aplatissement, même si cette logique présente aussi son intérêt. Encore convient-il de se méfier de la figure, à bien des égards mythique, du « génie solitaire » qui serait menacé par celle du collectif médiocre. Encore faut-il aussi complexifier la critique de *Wikipedia*, qui peut rivaliser avec des encyclopédies

24 Pour une critique des Big Data, on peut évoquer ici les six provocations de Crawford et Boyd : http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1926431

25 François Ewald, *Assurance, prévention, prédiction... dans l'univers du Big Data*, Paris, Institut Montparnasse, 2012, p. 62

classiques sur certains enjeux, et notamment lorsqu'il s'agit de présenter des faits, des chiffres – *Wikipedia* pêche surtout lorsqu'il s'agit de concepts.

Les possibilités annoncées à propos de *Google Books* laissent perplexe : on découvre, par exemple, grâce à la numérisation massive et au traitement informatique qui lui est appliquée, que la langue anglaise s'enrichit, que sa grammaire évolue et que les verbes irréguliers tendent à devenir réguliers ; que la durée de la notoriété diminue... Bref, il y a une production de connaissances qui ne sont pas inintéressantes, certes, mais dont il n'est pas possible de dire qu'elles correspondent à un haut niveau d'élaboration. Comment accepter le risque de voir réduire les sciences humaines et sociales à de la lexicographie, comme semblent nous y inviter certaines publications²⁶?

Est-ce à dire de la recherche en *digital humanities* qu'elle est condamnée à la médiocrité intellectuelle, à la faible contextualisation, à une quantification sans grand intérêt, au plus loin de toute théorisation ambitieuse ? Certainement pas. Mieux vaut accepter l'idée que nous sommes dans une phase initiale, dans un processus appelé à connaître d'intéressants développements, les plus enthousiastes diraient : une nouvelle Renaissance.

Le paradoxe des Big Data

À la fin des années 70, déjà, il était possible d'envisager ce qui est le cœur de la grande mutation qui nous intéresse, l'articulation d'Internet et de l'informatique. Le rapport de Simon Nora et Alain Minc sur l'informatisation de la société (1978) appelait « télématique » « l'imbrication croissante des ordinateurs et des télécommunications » et prophétisait : « elle transformera notre monde culturel »²⁷.

Ainsi, la numérisation de toute sorte de données et la capacité fantastique de les traiter, couplées aux nouvelles possibilités de communication, bousculent complètement à la fois nos connaissances d'ensemble, et notre capacité à individualiser le savoir ou l'information. Il ne s'agit pas seulement d'un changement quantitatif d'échelle, d'une démultiplication, d'une extension,

26 cf. <http://www.sciencemag.org/content/331/6014/176.abstract>

27 Cité par Josiane Jouët, *op. cit.*, p. 45

mais d'un changement qualitatif. Il devient, en effet, possible *primo* de mieux connaître des **grands mouvements d'ensemble**, des évolutions historiques, et d'anticiper l'avenir pour ces évolutions ou d'autres, sur la base d'informations qui n'étaient pas disponibles avant l'ère numérique. *Secundo*, il devient tout aussi possible **pour chaque être humain** de mieux connaître son passé, et les risques ou les probabilités qui pourraient peser de façon singulière sur son avenir. La révolution numérique réside en partie dans ce phénomène : la connaissance, au niveau de l'individu, de ce qu'il est et de ce qu'il sera, connaissance qui restait cantonnée, jusque-là, au niveau des sociétés, des communautés ou des groupes sociaux.

Dans une étude où il conjugue ses compétences de sociologue reconnu, en particulier pour ses travaux sur l'État-providence, et une longue expérience du monde de l'assurance, François Ewald parle ainsi d'une « révolution des données », une « révolution épistémologique » à l'œuvre « dans de nombreux domaines : médecine, industrie financière, gestion de la sécurité des personnes, marketing (...) destinée à tout recouvrir », précise-t-il²⁸. Il considère que cette révolution, particulièrement sensible dans l'univers des assurances où, précisément, l'information et les données sont d'une importance décisive, a pu devenir perceptible, et même être perçue du grand public, dans les années 90, avec l'irruption des tests génétiques dans un contexte où se formule et se réalise le séquençage du génome humain.

Adossée désormais à l'informatique (l'ADN humain, pour ne prendre que cet exemple, est constitué de milliards de données que seules les technologies modernes permettent de traiter), la médecine devient prédictive en ce qu'elle peut contribuer à prévenir des risques de manière individuelle en fonction du profil génétique de chacun : on estime possible de prévoir le risque par l'analyse de la présence de plusieurs gènes – et non plus un seul – et plus précisément, en étudiant des milliers de gènes dont la présence éventuelle conjointe permettrait d'estimer la probabilité d'une maladie.

Les implications d'une telle nouveauté sont nombreuses. Chacun devient responsable de sa propre santé, par les mesures qu'il prend ou ne prend pas compte tenu des informations dont il peut disposer désormais sur les risques qu'il encourt, démarche qui s'inscrit dans la tendance générale à l'individua-

28 François Ewald, *op.cit.*, p. 10

lisme de nos sociétés. À l'échelle collective, il n'y a plus, en matière de maladie, de vie et de mort, de « voile d'ignorance » plaçant tous les individus sur un pied d'égalité, comme le veut la théorie de la justice de John Rawls, puisqu'il est possible de savoir qui sont « les chanceux et les malchanceux, les bien et les mal lotis »²⁹.

Un point essentiel ici est que le traitement des Big Data, ces gigantesques ensembles de données, permet de différencier les individus. Le savoir peut procéder, non pas en calculant des moyennes et en éliminant les différences non pertinentes ou mineures propres à un tout petit ensemble d'individus par exemple, mais, au contraire, en mesurant les différences entre individus et en recherchant ce qui singularise chacun. « Connaître quelqu'un, dit François Ewald (p. 70-71), ce n'est pas savoir ce qui le rapproche des autres, mais ce qui l'en distingue (...). Mieux même, l'utilisation de moyennes (en matière de génomique) apparaît comme dangereuse. On sait déjà qu'il n'y a pas de bons traitements universels, mais seulement individualisés. Ce qui est bon pour l'un ne l'est pas pour l'autre (...). Il n'y a de vérité que des singularités. Le tout n'existe que comme un espace de différenciations permanentes »³⁰.

La recherche est désormais en mesure d'aller très loin dans ce qui est la singularité de chacun, elle peut s'inscrire dans la logique de l'individualisme. Paradoxalement, plus les données sont surabondantes et concernent des millions de personnes, plus elles permettent d'aller au plus loin dans la connaissance des singularités individuelles et de leurs implications éventuelles.

Du coup, d'immenses interpellations sont lancées, par exemple aux systèmes d'assurances : doivent-ils prendre en charge cette nouvelle médecine prédictive et peuvent-ils le faire sans toucher au privé, à l'intimité de chacun ? Comment vont-ils gérer le risque ? Quels usages pourront-ils faire des données produites par les examens et les tests médicaux ? Celles-ci seront-elles susceptibles d'être à l'origine de nouveaux droits sociaux, sur une base très individualisée ou, au contraire, ne risqueraient-elles pas d'entériner des inégalités sociales et biologiques ?

Ce qui vaut en matière de santé vaut dans bien d'autres domaines : la gestion des Big Data permettrait de calculer des probabilités de récurrence pour des cri-

29 id. p.27

30 id. pp. 70-71

minels, de dessiner des profils terroristes plus vraisemblables que d'autres, de prévoir les risques de conduite accidentelle de la part de chaque automobiliste, etc., et, de là, de proposer des politiques publiques, des modes de tarification, des lois. La peine de prison pour le criminel, par exemple, pourrait demain être liée à la supposée dangerosité de la personne jugée, et non à la seule nature de ses actes. Il y a là évidemment de quoi s'alarmer. Tout aussi inquiétant, le croisement de l'emploi des cartes de crédit avec les données des Big Data permettrait également de prévoir les comportements individuels d'achat, voire de les stimuler. Les Big Data constituent un marché, et le commerce des données est aujourd'hui une réalité massive, qui peut intéresser des opérateurs comme Google, Facebook, Twitter, et qui concerne massivement le marketing et la publicité. Ce commerce peut être sophistiqué, fonctionner de manière interactive, comme lorsqu'un opérateur vend en temps réel des connaissances de type « audimat » qu'il maîtrise en regardant comment à chaud ses abonnés commentent un programme de télévision, ce qui est susceptible d'intéresser la chaîne concernée, ou sa concurrence. Ainsi, la démocratie est-elle fortement interpellée par l'existence des Big Datas, comme par les usages qui en sont faits, ou qui pourraient l'être. Il est sain d'envisager les liens entre démocratie, Internet et les données publiques.

XXX UNIVERSITAT D'ESTIU D'ANDORRA
DEL 2 AL 6 DE SETEMBRE DEL 2013

Sessió del 4 de setembre del 2013

**DE LA GENERACIÓN @ A LA GENERACIÓN #.
MOVIMIENTOS JUVENILES
DE LA ERA HIPERDIGITAL**

Carles Feixa

Professor d'antropologia social a la Universitat de Lleida
Profesor de antropología social en la Universidad de Lleida
Professeur d'anthropologie sociale à l'Université de Lleida

Moderador de la 30a Universitat d'Estiu d'Andorra

Per citar aquest article / Para citar este artículo / Pour citer cet article :

FEIXA, Carles. «De la generació @ a la generació #. Movimientos juveniles de la era hiperdigital» [en línia], a: Universitat d'Estiu d'Andorra (30a : 2-6 set., 2013 : Andorra la Vella). *Poders i contrapoders en un món global = Poderes y contrapoderes en un mundo global = Pouvoirs et contre-pouvoirs dans un monde global*. Andorra: Govern d'Andorra. Ministeri d'Educació i Ensenyament Superior. Universitat d'Estiu d'Andorra, 2015, p. 107-131 (ISBN 978-9990-0-790-7) <<http://www.universitatestiu.ad/UEA2013>>

Introducción¹

El presente texto es una reflexión sobre el rol cambiante de la juventud, sus identidades culturales y sus formas de comunicación, en la transición de la era digital a lo que podemos denominar la era hiperdigital. El término *hiperdigital* es un neologismo que utilizamos aquí de forma intuitiva, aunque deriva del trabajo de Jean Baudillard sobre la hiperrealidad en la era moderna tardía (Baudillard, 1978)². En este texto, lo usamos como alternativa al término *pos-digital* para referirnos a la sociedad red madura, en la que las características del digitalismo se intensifican y se expanden por diversos nichos sociales y geográficos. Dicha transición se expresa en un cambio terminológico: generación @³ versus generación #⁴. El marco cronológico son los últimos quince

1 El presente artículo se inscribe en el proyecto «La generación indignada. Espacio, poder y cultura en los movimientos juveniles de 2011: una perspectiva transnacional (GENIND)». Ministerio de Economía y Competitividad. VI Programa Nacional de Investigación Científica, Desarrollo e Innovación Tecnológica 2008-2011. [CSO2012-34415]. 2013-2016. <<http://lageneracionindignada.blogspot.com.es/>>

Algunas partes del texto en el que se basa la presente ponencia fueron escritos en colaboración con Ariadna Fernández-Planells y Mònica Figueras (Universitat Pompeu Fabra)

2 Según la *Wikipedia*, «Hiperrealidad es un medio para describir la forma en que la conciencia define lo que es verdaderamente “real” en un mundo donde los medios de comunicación pueden modelar y filtrar de manera radical la manera en que percibimos un evento o experiencia.» (*Wikipedia*, 2013d).

3 La noción de *generación @* parte de una ponencia que el primer autor de este texto presentó en Ixtapan de la Sal (México) en 1998. En 2000, se publicó como artículo en la revista colombiana *Nómadas*, con el título «Generación @. La juventud en la era digital» (Feixa, 2000), intentando conceptualizar las tendencias de la cultura juvenil en el tránsito del siglo xx al xxi. Con posterioridad, el término hizo fortuna y otros autores lo utilizaron, citando su origen de forma explícita o bien apócrifa. También se publicó una versión ampliada del mismo y se tradujo a otros idiomas (Feixa, 2001; 2005a; 2013).

4 La noción de *generación #* surge en el marco de un estudio reciente sobre el movimiento 15M: *#GeneracionIndignada. Topías y utopías del 15M* (Feixa & Nofre, 2013). Fue inicialmente formulada por el primer autor en la jornada organizada en la UPF, de la que deriva la presente publicación (Barcelona, noviembre de 2012), convirtiéndose con posterioridad en el título de la conferencia inaugural del Congreso Internacional de Investigadores en Juventud (La Habana, Cuba, marzo de 2013) y de la intervención junto con Michel Wieviorka en la Universitat d'Estiu d'Andorra («Poders i contrapoders en un món global», septiembre de 2013). También sirvieron de inspiración la investigación doctoral en curso de la segunda autora sobre las formas de comunicación en la #acampadabcn del 15M (Fernández-Planells, 2013) y las aportaciones de investigadores del proyecto GENIND (Feixa et al., 2013).

años (es decir, el periodo 1998-2013), que, dicho sea de paso, es el lapso de tiempo que, según José Ortega y Gasset (1923), marca el relevo de las generaciones. El artículo se organiza en dos partes. En la primera, se retoma lo expuesto en el año 2000 sobre la generación digital o generación @. En la segunda, se exponen por primera vez los rasgos de la denominada generación hiperdigital o generación #. Cada parte se organiza bajo las mismas coordenadas: se empieza presentando la historia del significante (de los símbolos @ y #); a continuación, se define el significado del concepto y el uso que hacemos del mismo; luego, se expone el contexto social del que surge, y por último, se sintetizan los grandes rasgos teóricos que definen a las juventudes que pueden adscribirse a dicha noción.

Generación @: movimientos juveniles en la era digital

El significante: la arroba

El símbolo @ tiene una intrincada historia (Cfr. Monsalve, 2012; *Wikipedia*, 2013a). El término proviene del árabe (*ar-rub*) y significa « la cuarta parte ». En la Edad Media, pasó al latín y a las lenguas romances como unidad de medida. En castellano, @ se lee «arroba» y significa la cuarta parte de un quintal (11,5 kg). Se utiliza desde mediados del siglo xv, en el antiguo reino de Castilla, y luego en otros dominios de la corona española, siendo de uso común en el comercio transatlántico hasta bien entrado el siglo xx. Uno de los primeros documentos en los que aparece, de 1536, es una carta de un comerciante italiano en Sevilla que narra la llegada de tesoros desde América (aunque recientemente se encontró un documento aragonés de 1432 en el que también aparece el símbolo). En el siglo xix, mientras la @ caía en desuso en Europa, en Norteamérica pasó a denotar el precio unitario de un producto (por ejemplo, 5 artículos @&1 significa 5 artículos a 1 dólar cada uno), por lo que fue incorporado en los primeros teclados de las máquinas de escribir mecánicas (en inglés, la @ también significa *at*: « en »).

Probablemente, la arroba pasado al olvido si no se hubiera inventado Internet. En 1971, el ingeniero electrónico Ray Tomlinson trabajaba en una empresa encargada del desarrollo de alta tecnología para el Departamento de Defensa de los Estados Unidos. Al buscar un símbolo que separase el destinatario final

del dominio general en una dirección de correo electrónico, optó por emplear la @, que todavía se encontraba en muchos teclados norteamericanos, pues al estar en desuso no se corría el riesgo de confundirla con otro carácter. Este nuevo uso del símbolo no se popularizó hasta mediados de los años noventa, cuando pasó a ser utilizado por los usuarios del correo electrónico o *e-mail*. Además de esta función meramente práctica, la @ empezó a ser usada con otros fines, por ejemplo, para denotar el género neutro, al entender erróneamente los usuarios que el símbolo incorporaba tanto la «o» del masculino como la «a» del femenino, o para denotar localización (@ *Barcelona* significa «en Barcelona»). En los últimos años, su uso en algunas redes sociales como Twitter lo ha hecho más popular.

Podemos decir, pues, que la arroba pasó de ser un símbolo asociado a la navegación marítima (en la fase moderna de la globalización, tras la conquista del Mediterráneo por los árabes y de América por los castellanos) a ser un símbolo asociado a la navegación digital (en la fase posmoderna de la globalización, tras la conquista del ciberespacio por los norteamericanos y, luego, por los organismos y corporaciones transnacionales). Sea como fuere, cuando en este ensayo nos referimos a la generación @, se sobreentiende que nos estamos refiriendo a los jóvenes que han nacido y crecido en la era digital, es decir, a la generación de la red.⁵

El significado: la generación digital

En un artículo previo (Feixa, 2000), tras usar la metáfora del reloj (de arena, analógico y digital) como índice para analizar la transformación del concepto de juventud, y para reflexionar sobre el impacto de la red en este grupo de edad, se proponía la siguiente definición de generación @:

«[...] el término *generación @* pretende expresar tres tendencias de cambio que intervienen en este proceso: en primer lugar, el acceso universal —aunque no necesariamente general— a las nuevas tecnologías de la información y de la comunicación; en segundo lugar, la erosión de las fronteras tradicionales entre los

5 En aquellos idiomas en los que la @ no tiene un uso histórico como en Castilla y Norteamérica, se denomina por su caracterización simbólica. Por ejemplo, en Alemania se traduce por «cola de mono», en Italia por «caracol» y en las zonas de habla catalana por «ensaimada» (en alusión al dulce mallorquín).

sexos y los géneros, y en tercer lugar, el proceso de globalización cultural, que conlleva necesariamente nuevas formas de exclusión social a escala planetaria. De hecho, el símbolo @ es utilizado por muchos jóvenes en su escritura cotidiana para significar el género neutro, como identificador de su correo electrónico personal, y como referente espacio-temporal de su vinculación a un espacio global (vía chats por Internet, viajes por InterRail o audiciones por la MTV). Ello se corresponde con la transición de una cultura analógica, basada en la escritura y en un ciclo vital regular —continuo—, a una cultura digital, basada en la imagen y en un ciclo vital discontinuo —binario.» (Feixa, 2000, pp. 87-88).

Cuando se publicó el artículo, el autor no conocía el libro de Don Tapscott (1998) *Growing Up Digital: The Rise of the Net Generation*, en el que se refería a la generación red (*Net Generation*) en términos parecidos. Para Tapscott, así como los *baby boomers* de posguerra protagonizaron la revolución cultural de los años sesenta, basada en la emergencia de la televisión y la cultura rock, los niños y niñas de los noventa fueron la primera generación que llegó a la mayoría de edad en la era digital. No se trata sólo de que sean el grupo de edad con el acceso más grande a los ordenadores y a internet, ni de que la mayor parte de sus componentes vivan rodeados de *bites*, *chats*, *e-mails* y *webs*; lo esencial es el impacto cultural de estas nuevas tecnologías: desde que tienen uso de razón, les han rodeado instrumentos electrónicos (de videojuegos a relojes digitales) que han configurado su visión de la vida y del mundo. Mientras que en otros momentos la brecha generacional estuvo marcada por grandes hechos históricos (guerras y revueltas como la del 68) o bien por rupturas musicales (Elvis, los Beatles, los Sex Pistols), lo que marca ahora la diferencia es una revolución tecnológica: se habla de generación BC (*before computer*) y AC (*after computer*), de inmigrantes y nativos digitales (Prensky, 2001), de visitantes y residentes digitales (White & Le Cornu, 2011). Ello genera nuevas formas de protesta, como las marchas antiglobalización, en las que jóvenes de distintos países acuden a manifestaciones convocadas por internet, propagadas por flyers y gestionadas por teléfonos móviles. Y también nuevas formas de diversión (como las *raves*), en las que se utilizan formas de convocatoria semejantes con finalidades lúdicas. Pero también surgen nuevas formas de exclusión social que podríamos llamar cibernéticas (¿para acceder a la red hace falta llave de acceso!).

Tapscott identifica la *N-Gen* como los adolescentes norteamericanos nacidos entre 1977 y 1997, que en 1999 tendrán entre 2 y 22 años. No todos están conectados a internet, pero todos han tenido algún tipo de contacto con los medios digitales, por ejemplo, los videojuegos (que cumplen un papel similar a la televisión para los jóvenes de los años cincuenta). Representan aproximadamente el 30 % de los norteamericanos. Para estos adolescentes, los dispositivos digitales tienen muchos usos: divertirse, aprender, comunicarse, comprar, trabajar e incluso protestar. Los años cruciales fueron entre 1994 y 1997 (el porcentaje de adolescentes que considera *in* estar *online* sube del 50 % al 90 %). La generación de la red tiene un epígono con quien puede compararse: los *baby boomers*. Esta generación incluye a quienes nacieron entre 1946 y 1964, y crecieron durante los años cincuenta y sesenta. También son denominados la generación de la Guerra Fría, de la prosperidad de posguerra o, más apropiadamente, de la TV. Crecieron junto con Bonanza, Bob Dylan, JFK, la marihuana, la guerra de Vietnam, los Beatles, etc. En 1952, sólo el 12 % de los hogares tenían televisor, y en 1958 habían subido al 58 %. A continuación, viene una generación intermedia, llamada del *baby bust* (borrachera o fracaso), caracterizada por un retroceso demográfico, un estancamiento económico y un acceso masivo a la formación superior. Está compuesta por los nacidos entre 1965 y 1976; erróneamente se califica como la generación X, que constituyen el 16 % de la población americana. Tras 1977, se produce lo que se denomina el *baby boom eco*: los *baby boomers*, que habían postergado su juventud, empiezan a tener hijos, lo que coincide con la revolución digital que estaba empezando a transformar muchas facetas de nuestra sociedad. En sintonía con los postulados de Margaret Mead (que en 1971 ya se había referido a los jóvenes como vanguardia del cambio cultural), Tapscott considera a los *N-Gener*s como precursores de una nueva era de cambios: «líderes del futuro». Los nuevos medios no sólo están creando una nueva cultura juvenil, sino también una nueva ideología. Pero esta ideología no es obra de ningún visionario, ni tampoco consiste en un conjunto único de valores. Se trata de una revolución tecnológica que puede convertirse en revolución juvenil. Tapscott los define también como la «generación navegante», o YO-YO (*You're On Your Own*):

«Los *N-Gener*s son los jóvenes navegantes. Han mandado su nave a la Red y ésta vuelve a casa a salvo, cargada de riquezas. Saben que no pueden confiar su futuro a nadie más —ninguna corporación o gobierno puede asegurarles una vida completa. La juventud está capacitada para dirigir su propia ruta y capitanear su propia nave.» (Tapscott, 1998: 287).

Con posterioridad, el coautor de este capítulo y de la noción generación @ aplicó los parámetros que la definen en varios estudios e informes sobre la relación de la infancia y la juventud con las nuevas tecnologías (Feixa et al., 2005; Feixa, 2008). Desde entonces, la noción de generación @ se ha convertido en un término de uso común en los estudios sobre cultura juvenil y cultura digital. En 2004, el comunicólogo colombiano Alonso Quiroz publicó un artículo titulado «La Generación Arroba», en el que desarrollaba la conceptualización propuesta citando como referente el trabajo previo publicado⁶. Ese mismo año, los psicólogos españoles María Moral y Anastasio Ovejero publicaron un artículo titulado «Jóvenes, globalización y posmodernidad», en el que analizaban la crisis de la adolescencia social en una sociedad en crisis a partir de esa noción⁷. En 2005, el pensador argentino Alejandro Piscitelli, célebre con posterioridad por un excelente trabajo sobre Facebook y la universidad, publicó un breve texto en el portal *Educ.ar* del Ministerio de Educación de Argentina, titulado *Epistemología de las marcas en la era de la incertidumbre. La generación arroba*, en el cual llegaba de forma independiente a conclusiones parecidas a las ya planteadas (Piscitelli, 2005)⁸. En 2006, la socióloga brasileña Ivelise Fortim, en un artículo titulado «Alice no país do espelho», adaptaba la categoría a los videojuegos. En otras ocasiones, el sentido del concepto e incluso su autoría quedan desdibujados⁹.

6 « De este modo, la «nueva generación» demuestra tanto «el acceso universal a las nuevas tecnologías de la información y de la comunicación» como «el rompimiento de las fronteras tradicionales entre los sexos y los géneros» (revista *Nómadas*, nº 13), permitiendo que en el proceso de globalización cultural, y compactando todo esto en Internet, se pueda encontrar «la era digital», y en ella, la juventud como «Generación @», tal como propone el autor 1 en esta misma revista.» (Quiroz, 2004: 2).

7 «En un mundo digitalizado en el que se va instalando el poder de las nuevas tecnologías (véase Castells, 1997, 1998a, 1998b), el adolescente fomenta la comunicación interpersonal a través de cyberintermediarios, tecnificándose la naturaleza socioconstruida de sus vínculos relacionales e incluso se alude a la emergencia de la Generación @ (Feixa, 2001, 2003).» (Moral & Ovejero, 2004, p. 2).

8 En el debate en línea suscitado por el texto, uno de los participantes se preguntaba lo siguiente: «Hola, quisiera saber quién enunció por primera vez el término «Generación @». ¿No fue Carlos Feixa? Gracias.» (Gabriela. 9 de marzo de 2006, 11:04).

9 Se ha atribuido a un libro en alemán publicado un año después de la ponencia del primer autor de este libro en México (Opaschowski, 1999).

El contexto: la sociedad red

Por *era digital* entendemos, en términos de Manuel Castells (1996), el marco sociotecnológico que acompaña la transición a la «sociedad red», con la llegada de internet de primera generación, la emergencia del correo electrónico, el uso de juegos digitales y dispositivos electrónicos por parte de los jóvenes, en particular, el teléfono móvil y los SMS, lo que conlleva la aparición de la llamada brecha digital que, en parte, es una brecha generacional (Fernández-Planells & Figueras, 2012a). El contexto socioeconómico es el capitalismo informacional, una fase expansiva en lo económico, la hegemonía de las políticas neoliberales tras la caída del muro de Berlín, los intentos de reforma del estado del bienestar, y las nuevas protestas mundiales expresadas en el movimiento antiglobalización (Juris, 2004; Feixa, Pereira & Juris, 2009).

Los rasgos: la generación arropa

En el citado artículo (Feixa, 2000:87-89), se resumían los rasgos de la generación digital en cinco dilemas, que retomamos a continuación:

- a) **Generación X versus generación @.** Si la última generación del siglo xx fue bautizada con el término *generación X* (marcada por las incertidumbres y paradojas de la crisis de ideologías y fin de la historia) por un escritor norteamericano, Douglas Coupland (1993), con lo que pretendía sugerir la indefinición vital y la ambigüedad ideológica del post68, los jóvenes que penetran hoy en este territorio, en la primera generación del siglo xxi, quedan bautizados como la *generación @*. Huelga decir que las generaciones no son estructuras compactas, sino sólo referentes simbólicos que identifiquen vagamente a los agentes socializados en unas mismas coordenadas temporales. Desde esta perspectiva, el término *generación @* pretende expresar las tres tendencias de cambio que intervienen en este proceso.
- b) **Espacio local versus espacio global.** La juventud fue uno de los primeros grupos sociales en «globalizarse»: desde los años sesenta, los elementos estilísticos que componen la cultura juvenil (de la música a la moda) dejaron de responder a referencias locales o nacionales, y pasaron a ser lenguajes universales que, gracias a los medios masivos de comunicación, llegaban a todos los rincones del planeta, hasta el extremo de que un autor gramsciano profetizó la emergencia de la primera cultura realmente «in-

ternacional-popular». El último tercio de siglo no ha hecho más que consolidar este proceso: la ampliación de las redes planetarias (de los canales digitales de televisión a internet) y las posibilidades reales de movilidad (del turismo juvenil a los procesos migratorios) han aumentado la sensación de que el reloj digital se mueve al mismo ritmo para la mayor parte de los jóvenes del planeta (al menos los vinculados a Occidente, aunque sea de manera subalterna). Sin embargo, eso no significa que el espacio local haya dejado de influir en el comportamiento de los jóvenes: a menudo lo global realimenta las tendencias centrípetas.

- c) **Tiempo real versus tiempo virtual.** Mientras que el espacio se globaliza y deslocaliza de forma paralela, el tiempo se eterniza y se hace más efímero de forma sucesiva. Vivimos en el tiempo de los hipertextos, pero también de los microrelatos, de las microculturas y de los microsegundos. Pocas imágenes pueden representar mejor la fugacidad del presente que la noción de *tiempo real*, con la que los noticiarios televisivos o cibernéticos nos comunican que un suceso, una transacción económica, un chat o un récord deportivo están sucediendo. Pero, al mismo tiempo, esta extrema fragmentación de los tiempos de trabajo y de los tiempos de ocio prefigura la posibilidad del tiempo virtual. Manuel Castells (1996) ha hablado de «tiempo atemporal» y de «cultura de la virtualidad real» para referirse a la nueva concepción del tiempo que surge con el posmodernismo, asociada a un sistema multimedia integrado electrónicamente. Esta concepción se caracteriza, por una parte, por la simultaneidad extrema, es decir, por la inmediatez con que fluye la información (que permite que las mismas músicas, modas y estilos sean interiorizados por jóvenes de todo el planeta al mismo tiempo). Pero, por otra parte, implica también una extrema atemporalidad, en la medida en que los nuevos medios se caracterizan por los *collages* temporales, la hipertextualidad, la creación de momentos artificiales, míticos y místicos (como los que permiten experimentar los juegos de realidad virtual, las fiestas *rave* o las nuevas religiones electrónicas). En efecto, las culturas juveniles emergentes exploran el planeta y toda la historia de la humanidad, componiendo hipertextos con infratextos de orígenes muy diversos (mezclando la cultura rap de los guetos estadounidenses con música electrónica creada en Extremo Oriente). El uso recurrente de la telefonía móvil por parte de los jóvenes sería otro ejemplo de esta temporalidad virtual, pues añade flexibilidad a las conexiones personales y crea vínculos sociales sin

que sea preciso el contacto físico inmediato. Pero también correspondería al mismo modelo la precarización del empleo y sus consecuencias económicas y culturales (Castells, 1996).

- d) **Sedentarismo versus nomadismo.** La globalización del espacio y la virtualización del tiempo convergen en la noción de *nomadismo*, propuesta por Michel Maffesoli (1999) como metáfora central de la posmodernidad. Un espacio sin fronteras (o con fronteras tenues), un espacio desterritorializado y móvil, se corresponde con un tiempo sin ritos de paso (o con ritos sin paso), un tiempo ucrónico, dúctil y virtual. Para los jóvenes de hoy, eso significa migrar por diversos ecosistemas materiales y sociales, mudar los roles sin cambiar necesariamente el estatus, correr mundo regresando periódicamente a casa de los padres, hacerse adulto y volver a la juventud cuando el trabajo se acaba, disfrazarse de joven cuando ya se está casado y se gana tanto como un adulto, viajar por InterRail o por internet sin renunciar a la identidad localizada que corresponde a una nueva solidaridad de base (Maffesoli, 1999).
- e) **Tribu versus red.** Los estilos juveniles espectaculares, que habían ido surgiendo en Norteamérica y Europa occidental en las tres décadas que van de la posguerra a la crisis del petróleo, irrumpieron de golpe en la escena española al final del franquismo, siendo rebautizados en la época de la transición democrática con un epíteto novedoso que pronto hizo furor: tribus urbanas. La pluralización de las biografías juveniles —y la creación de comunidades virtuales basadas en el tiempo imaginado— corresponde al vaivén pendular entre la tribu y la red que experimentan las culturas juveniles. En un ensayo clásico, Michel Maffesoli (1990) etiquetó la sociedad posmoderna como «el tiempo de las tribus», entendiendo como tal la confluencia de comunidades herméticas en que fluyen los afectos. Se trata de una metáfora perfectamente aplicable a las culturas juveniles de la segunda mitad del siglo xx, caracterizadas por reafirmar las fronteras estilísticas, las jerarquías internas y las oposiciones frente al exterior. Sin embargo, es mucho más difícil de aplicar a los estilos juveniles emergentes en este cambio de milenio, que, más que las fronteras, enfatizan los pasajes; más que las jerarquías, remarcan las hibridaciones, y más que las oposiciones, resaltan las conexiones. Los teóricos de la sociedad de la información (Sartori, 1998; Castells, 1996) han propuesto la metáfora de la red para expre-

sar la hegemonía de los flujos en la sociedad emergente, identificando a la juventud como uno de los sectores que con mayor peso se acerca a la malla de relaciones pseudoreales en que se está convirtiendo la estructura social. A su vez, ello se corresponde con una ruptura de la misma estructura de ciclo vital, que de un curso lineal se transforma en un curso discontinuo e individualizado¹⁰.

Generación #: movimientos juveniles en la era hiperdigital

El signifiante: el *hashtag*

La historia del símbolo # es también muy ilustrativa (*Wikipedia*, 2013b, 2013c). *Hashtag* (del inglés *hash*, «almohadilla o numeral» y *tag*, «etiqueta») es una cadena de caracteres formada por una o varias palabras concatenadas y precedidas por una almohadilla o gato (#). Originalmente, era un signo numérico, usado desde principios del siglo xx en los Estados Unidos para designar un número u orden en una secuencia, por ejemplo, un número de teléfono o de una casa en una calle (éste es el significado predominante todavía en muchos países latinoamericanos). Según los países, el símbolo se conoce con distintas denominaciones: almohadilla, cruz, plaza, jardín, puente, etc. Nótese que la mayoría indican delimitación del espacio o conectividad.

En informática, el símbolo # pasó a ser una etiqueta de metadatos precedida de un carácter especial con el fin de que tanto el sistema como el usuario la identifiquen de forma rápida. Se usa en servicios web tales como Twitter, FriendFeed, identi.ca o en mensajería basada en protocolos IRC para señalar un tema sobre el que gira cierta conversación. Fue Chris Messina, trabajador de Google, quien propuso su uso en la red de microblogging para señalar grupos y temas. Lo propuso a través del propio Twitter, en el que sería el primer mensaje con un *hashtag* en esta plataforma: «How do you feel about using # (pound) for groups. As in #barcamp [msg]?». El primer uso por parte del público se atribuye a un residente de San Diego (California), Nate Ritter, quien incluyó #sandiegofire en sus mensajes sobre los incendios forestales de

10 José Machado Pais (2008) ha dedicado bellos ensayos a lo que denomina juventud *yo-yo*.

octubre de 2007. Así, el uso del *hashtag* en Twitter se hizo frecuente en todo el mundo, como en las protestas electorales en Irán de 2009. Desde el 1 de julio de 2009, Twitter añade un hipervínculo automáticamente a todos los *hashtags* con la búsqueda de éstos en el sistema. Su uso se acentuó en 2010, con la introducción de los *trending topics* (temas más tuiteados en un momento concreto en una plataforma de microblogs) en su página principal.

Los *hashtags* saltaron a la fama sobre todo durante 2011, en la sucesión de protestas ciudadanas que tuvieron lugar en todo el mundo, de #ArabSpring a #OccupyWallStreet, pasando por #SpanishRevolution. Todos estos movimientos surgieron en la red, generaron *hashtags* muy seguidos y consolidaron el papel movilizador de las redes sociales en general y de Twitter en particular (Fernández-Planells & Figueras-Maz, 2012b). En 2012, la Sociedad Americana del Dialecto la eligió como la palabra del año por su popularidad en internet. Su presidente, Ben Zimmer, declaró que el *hashtag* se convirtió en un fenómeno omnipresente en todo el mundo: en Twitter y otras redes sociales, los distintos *hashtags* han creado tendencias sociales inmediatas, al ser capaces de expandir mensajes de toda índole (Wikipedia, 2013b). Podemos decir, pues, que el *hashtag* prefigura una nueva fase de la sociedad red, caracterizada por el surgimiento de la web social, uno de cuyos rasgos centrales es la indexación (clasificación numérica y temática) de los sujetos participantes según afinidades sociales, ideológicas o culturales, así como la multiplicación exponencial de las capacidades de conectividad entre ellos.

El significado: la generación hiperdigital

Si se ha definido la *generación @* como la generación internet o de la red, podemos definir la *generación #* como la generación de las redes o de la web social. En el primer caso, se trata, según Tapscott, de la generación nacida en los Estados Unidos en torno a 1977 (y en el resto del mundo occidental, en la década posterior), la generación posterior al *baby boom*, que en lugar de crecer con la televisión lo hizo rodeada de aparatos electrónicos (en especial, de videojuegos), y cuya llegada a la juventud, en la segunda mitad de los años noventa (y en España, en la primera mitad del año 2000), coincidió con la emergencia de internet (en especial, del e-mail y del chat), por lo que su educación digital prefiguró la cultura de la interacción que caracteriza a la red. En el segundo caso, se trata de la generación nacida en los años noventa, edu-

cada plenamente en la era digital, cuya llegada a la juventud, en torno al año 2010, coincide con la consolidación de la web social, en particular, de redes sociales como Facebook, de plataformas de microblogging como Twitter y de las wikis, en un contexto de crisis socioeconómica que dificulta o retrasa su transición a la vida adulta. Aunque no conocemos a nadie que haya usado el término generación # o generación hashtag para referirse a dicho grupo etario, sí que hay numerosos términos parecidos o equivalentes, como generación 2.0, Google, Facebook, Twitter, WhatsApp.

Desde el punto de vista tecnológico, la generación # supone un *reset* de las claves de acceso a la sociedad del conocimiento, basada en la tendencia hacia la universalización de la conectividad y la generalización de la conectividad móvil, lo que supone la deslocalización de las conexiones. En este sentido, MacNamara (2009) define cuatro grandes grupos de consumidores de medios de comunicación. Entre las categorías propuestas, se encuentra la *Echo Gen Y* (generación Eco Y), de entre 16 y 28 años, a la que considera la generación de los medios móviles y de las redes sociales. Desde el punto de vista social, supone la emergencia de una cultura «trans»: transculturalismo, translocalismo, transexualismo, transgeneracionalismo. Al mismo tiempo, reviven los microgrupos (locales o según afinidades), que tienen en la web social su espacio de comunicación, socialización y acción privilegiado. Esta generación participa en una conversación global de bits. La tecnología móvil les permite estar conectados constantemente y en cualquier lugar. Cada nodo trabaja individualmente pero de manera colaborativa. Es la generación de la inteligencia colectiva, del conocimiento compartido y de la conectividad entre individuos. Y la deslocalización de las conexiones les permite desenvolverse en el mundo del ciberespacio, más allá de cualquier espacio y gobierno.

El contexto: la web social o web 2.0

Por *era hiperdigital* entendemos el marco sociotecnológico que acompaña la transición a la sociedad de la información madura, a la consolidación de la llamada web 2.0¹¹, con la llegada de internet de segunda generación, la emer-

11 Lluís Codina (2009) recoge cuatro componentes principales que representan a la web 2.0: los contenidos creados por los usuarios (prosumidores), las redes sociales, las aplicaciones en línea y las herramientas de colaboración.

gencia de las redes sociales, el uso de la multipantalla y la consolidación de la multitarea o *multitasking* por parte de los jóvenes. La web 2.0 permite y alienta la conversión del consumidor en *prosumidor*, es decir, en consumidor y productor de contenidos a la vez. Este nuevo rol, unido a la difusión de aplicaciones en línea y de herramientas de colaboración, ha impulsado el trabajo colaborativo en la red, más allá de los intereses personales. Las wikis son un claro ejemplo de este nuevo contexto social. Finalmente, las redes sociales se han convertido en plazas de debate y acción virtual (Codina, 2009; Fernández-Planells, Figueras-Maz & Feixa, 2014) que repercuten sobre el mundo físico (o analógico). El contexto socioeconómico que la acompaña es el impacto de la crisis financiera de 2008, el desmantelamiento del estado del bienestar y las nuevas protestas globales, expresadas en la primavera árabe y el movimiento de los indignados.

Los rasgos: la generación hashtag

Actualizando los dilemas de la generación @, podemos sintetizar los rasgos de la generación # en las cinco transiciones que exponemos a continuación¹²:

- a) **Generación @ versus generación #**. Si la capacidad de navegar en línea y fuera de línea puede considerarse el rasgo distintivo de la generación @, la capacidad de estar conectado de manera especializada o segmentaria, y de manera deslocalizada y móvil, a una o varias herramientas de la web social con características etarias, sociales y culturales propias, puede considerarse el rasgo distintivo de la generación #. Ejemplos prototípicos de tal forma de conectividad segmentaria son Twitter y Facebook. Cabe recordar que Facebook significa, literalmente, «orla» (o «libro de rostros»), es decir, el cuadro en el que aparecen los retratos de una promoción académica. Como describe la película *La red social* (basada en una biografía no autorizada de su fundador, Mark Zuckerberg), Facebook surgió en el seno de una forma específica de microcultura juvenil: las fraternidades estudiantiles de uno de los campus norteamericanos más elitistas (Harvard). Lo que hizo en 2004

12 Nuestro uso del concepto *generación #* está vinculado al estudio del impacto de la web social en las protestas que tuvieron lugar en 2011, en especial, al uso de Twitter en el 15M. Existen, sin embargo, antecedentes en el uso político de las tecnologías digitales, empezando por la revuelta de los SMS tras los atentados del 11M de 2004 en Madrid, hasta la marcha contra las FARC en Colombia en 2008, que fue la primera movilización masiva convocada por Facebook.

el estudiante y aspirante a entrar en una de las fraternidades fue trasladar a internet la madeja de relaciones y contactos personales cara a cara que facilitaba el espacio de la fraternidad, como una forma de «distinción social» estudiada tan bien por Pierre Bourdieu (1979) y sus seguidores (Thornton, 1995). Tras el éxito de la iniciativa, la red social se fue ampliando (de manera parecida a los círculos segmentarios de la tribu estudiados por antropólogos como Evans-Pritchard y Sahlins): 1) a otras fraternidades; 2) a todo el campus; 3) a otras universidades elitistas norteamericanas; 4) a otras universidades elitistas británicas (Oxbridge), y 5) al resto de universidades anglosajonas y del resto del mundo. Tras la primera oleada expansiva, que tuvo lugar hasta 2005, la auténtica democratización de Facebook se produjo en la segunda mitad de la década, con su difusión en otros medios sociales, etarios y geográficos: 1) el mundo universitario de los jóvenes; 2) el mundo posuniversitario de los jóvenes-adultos; 3) el mundo secundario de los adolescentes; 4) el mundo profesional de los adultos, y 5) el mundo primario de los preadolescentes o *tweenagers* (el más activo ahora en esta red social).

- b) **Espacio global versus espacio glocal.** Mientras que la generación @ experimentó la globalización del espacio mental y social de los jóvenes, la generación # está experimentando el repliegue hacia espacios más cercanos y personalizados (hacia la propia habitación, la esquina, el barrio, la plaza ocupada, la entidad local, etc.). No se trata de una vuelta a los espacios «cara a cara» tradicionales, sino de una reconstitución de los espacios sociales en forma híbrida, uniendo lo local y lo global (en forma glocalizada) (Beck & Beck, 2004). El geógrafo David Harvey (2012) ha interpretado este proceso como una estrategia de reestructuración del capitalismo informacional, que considera una forma regresiva de capitalismo salvaje, que se preparó con posterioridad a la caída del muro de Berlín y del fin del comunismo como enemigo real y, al mismo tiempo, como una forma de resistencia de los grupos subalternos ante la expansión de tal modelo neocapitalista. El autor aplica tal interpretación a la revuelta de los suburbios ingleses del verano de 2011 y al incipiente movimiento Occupy:

«El *Daily Mail* los llamaba «adolescente nihilistas y montaraces»: los encolerizados jóvenes de todos los niveles y procedencias que recorrían arrebatadamente las calles de Londres arrojando ladrillos, piedras y botellas a la policía mientras saqueaban un

establecimiento e incendiaban otro, llevando a las autoridades a emprender una persecución encarnizada mientras ellos y ellas se tuiteaban el siguiente objetivo estratégico. El término “montaraz” [*ferall*] atrajo mi atención. Me recordó la descripción de los comuneros de París en 1871 como animales salvajes [...]. El problema es que vivimos en una sociedad en la que el propio capitalismo se ha hecho cada vez más montaraz [...]. Pero en muchos lugares del mundo hay atisbos de esperanza. El movimiento de los indignados en España y Grecia, los impulsos revolucionarios en Latinoamérica, los movimientos campesinos en Asia, todos ellos están comenzando a ver a través de la vasta bruma con la que un capitalismo global depredador y montaraz ha cubierto en mundo.» (Harvey, 2012).

- c) **Tiempo virtual versus tiempo viral.** Mientras que la generación @ empezó a entrever un tiempo virtual en el que los ritmos cotidianos, el calendario anual, el ciclo vital y el tiempo histórico se parecían a un yoyó flexible, con fases expansivas y contractivas, la generación # ha empezado a experimentar una concepción del tiempo que podemos denominar *viral*. A diferencia de otros ámbitos, las informaciones que circulan por las redes sociales no se expanden de forma secuencial (multiplicándose de manera lenta y progresiva), sino de forma viral (multiplicándose de forma exponencial, de manera rápida y en oleadas, como los virus epidémicos y los cibernéticos). De alguna manera, se trata de una evolución de las temporalidades que siguen las metáforas sobre los estados de la materia usadas por Zygmunt Bauman (2007): de la sociedad moderna (analógica) en estado sólido se pasó a la sociedad posmoderna (digital) en estado líquido; ahora se pasa a la sociedad hipermoderna (posdigital) en estado gaseoso. Si aplicamos los tres estados de la materia a las temporalidades juveniles, comprobaremos que las transiciones clásicas (familia-educación-empleo) se combinan con formas intransitivas producidas por la cultura juvenil (subculturas, postsubculturas, escenas) y con formas virales producidas por la web social (conexiones, agregaciones, nodos). (Bauman, 2007; Leccardi, 2005).

La imagen que mejor capta este proceso es la de las mareas ciudadanas, que es el nombre escogido por las protestas sociales surgidas del 15M para expresar su organización sectorial y temporal. El 15M y otros movimientos contempo-

ráneos fueron vistos como un tsunami súbito y momentáneo, propagado de forma viral a través de las redes sociales; luego vinieron las réplicas y una calma aparentemente atemporal, un mar de fondo que, finalmente, se organizó en forma de mareas (la blanca de la sanidad, la amarilla de la educación –verde fuera de Cataluña–, la naranja del trabajo social, la roja de la cultura, la granate de los jóvenes emigrantes, la violeta de las mujeres, la verde de la vivienda, la azul del medio ambiente, la negra de la justicia) y de colectivos con distintas causas (los yayoflautas, la Plataforma de Afectados por la Hipoteca [PAH], el 15MpaRato, etc.). Estas mareas son sectoriales y profesionales, pero también reflejan, en cierto modo, los tiempos del ciclo vital: el tiempo familiar, educativo, profesional, económico, de atención social, etc. Dichos ciclos ya no se estructuran de manera cíclica, ni tampoco a partir de organizaciones de clase, sino que se yuxtaponen en función de las modalidades, ritmos y ámbitos de la movilización. De alguna manera, en la base social de tales mareas participan sectores que Guy Standing (2013) resume en la noción de *precariado*, que se sitúa en el cruce de temporalidades pasadas y futuras:

«Hay que saludar los fantásticos esfuerzos de los movimientos del 15-M, de los “indignados” y de la PAH. Aunque puedan parecer poco más que protestas de rebeldes primitivos, siguiendo una larga y gran tradición, son también los primeros pasos necesarios de un movimiento antagonista. Recordemos cómo a principios de 2012 el movimiento de los indignados organizó lo que llamó una huelga “invisible” de los estudiantes, temporales, trabajadores no pagados, inmigrantes y ancianos precarizados que forman parte de la lucha contra el Estado, empeñado en su estrategia de reducir aún más el nivel de vida del precariado. [...] Los indignados no se sentían encadenados por el pasado, sino que, por borrosamente que fuera, buscaban soluciones de futuro.» (Standing, 2013, pp. 11-12)

- d) **Nomadismo versus translocalismo.** Mientras que la generación @ experimentó las identidades nómadas teorizadas por Maffesoli, la generación # se organiza en forma translocal, según la conceptualización propuesta por Rossana Reguillo (Reguillo, 2012) para analizar la movilidad de las *maras* centroamericanas. Es decir, la movilidad constante, la desvinculación de identidades sociales, culturales y profesionales fijas, el efímero juego de

roles, confluyen en movilidades físicas o virtuales con pocos polos (dos o tres), en reconstitución de identidades ambivalentes (duales o triádicas), en nuevas modalidades lúdicas que transitan del juego de rol a los juegos de realidad virtual tridimensionales y multipantalla, en nuevas formas de criminalidad translocal. Las estrategias migratorias de los jóvenes en España nos ofrecen un ejemplo de lo que queremos expresar. Tanto los inmigrantes que llegaron por reagrupación familiar desde otros países y ahora se plantean volver o retomar contactos con su lugar de origen, como los emigrantes sobretitulados que, en plena expansión del paro juvenil, en un contexto de parados preparados y nimileuristas, deciden viajar a ciudades europeas (como Londres o Berlín) o americanas (como Bogotá o São Paulo), son emigrantes económicos, pero no reproducen el modelo clásico de nomadismo unidireccional a la búsqueda de un nuevo nicho ecológico y social, sino que viven de manera translocal, aprovechando las facilidades ofrecidas por las nuevas formas de conectividad (Facebook, Skype, WhatsApp) y también por las antiguas (vuelos *low cost*, visitas familiares, remesas, etc.). En ambos casos, el proceso migratorio no es unívoco, sino que la ida y el retorno son posibilidades siempre abiertas. De igual modo, la entrada y salida en las culturas juveniles no es un proceso lineal, sino bidireccional. Por primera vez, la cultura juvenil sobrepasa a la juventud, lo que hace posible una cultura juvenil sin jóvenes (Canevacci, 2000). Algo parecido sucede con los protagonistas de las revueltas árabes, que, según Sami Naïr (2013), expresan una doble transición, generacional y política:

«Durante estas dos últimas décadas, la integración social ha dejado de funcionar. Entre tanto, llegan al seno de estas sociedades nuevas generaciones jóvenes, formadas y orientadas hacia una cultura cada vez más mundializada, que se han visto afectadas de lleno por el estrechamiento del mercado laboral, e incomodadas por la llegada de la siguiente generación bajo el efecto del crecimiento demográfico.» (Naïr, 2013)

- e) **Red versus rizoma.** Mientras que la generación @ participa políticamente a través del modelo de la «sociedad red», según la clásica conceptualización de Manuel Castells (1998), la generación # lo hace a través del modelo de la «red social», que el mismo autor ha reconceptualizado, en su intento por interpretar el movimiento 15M, como *rizoma*. El *rizoma* es un «tallo

subterráneo con varias yemas que crece de forma horizontal emitiendo raíces y brotes herbáceos de sus nudos [...]. Los rizomas crecen indefinidamente [...] cada año producen nuevos brotes» (*Wikipedia*, 2013e). Foucault y Deleuze habían usado el concepto para analizar las formas de dominación microfísica, capilar, de la sociedad contemporánea. Castells lo aplica a las raíces descentralizadas de los movimientos de protesta de 2011 y, en particular, al 15M:

«Hay raíces de nueva vida por todas partes, no hay un plan central, sino que se mueve y conecta en red, manteniendo el flujo de energía, esperando a la primavera. Pero estos nodos están siempre conectados. Hay nodos de redes de Internet, locales y globales, hay redes personales que vibran con el pulso de un nuevo tipo de revolución en el que el acto más revolucionario es la invención de sí mismo.» (Castells, 2012)

Conclusiones

En este artículo hemos presentado un modelo para describir algunas tendencias tecnológicas y culturales presentes en el tránsito de la era digital a la era hiperdigital, que se proyectan de manera particularmente intensa entre las generaciones jóvenes, por lo que hemos sintetizado el cambio en la dualidad generación @ *versus* generación #. A continuación, y a manera de conclusión, resumiremos en un cuadro las dimensiones y rasgos diferenciales de ambos arquetipos, que, insistimos, no deben considerarse como realidades empíricas definitivas, sino como modelos analíticos provisionales, que pueden ser útiles en la medida en que sean capaces de orientar la investigación sobre los jóvenes, la comunicación y la cultura digital.

DIMENSIÓN	GENERACIÓN @	GENERACIÓN #
Periodo	Nacimiento: 1975-1990 Infancia: 1980-1989 Adolescencia: 1990-1999 Juventud: 2000-2009	Nacimiento: 1985-2000 Infancia: 1990-1999 Adolescencia: 2000-2009 Juventud: 2010-2019
Significante	@ Arroba: medida volumétrica Mediterráneo, s. xv Navegación	# Hashtag: medida numérica América, s. xx Conectividad y movilidad
Significado	Digitalismo Globalización Unisexualismo Pásalo	Hiperdigitalismo Relocalización Transexualismo Trending topics
Contexto	Web 1.0 Capitalismo informacional Nueva economía	Web 2.0 / web social Capitalismo salvaje Recesión
Rasgos	Generación @ Espacio global Tiempo virtual Nomadismo Red	Generación # Espacio global Tiempo viral Translocalismo Rizoma
Ejemplos	Subculturas Antiglobalización Comunidades virtuales <i>Teenagers</i> vs. jóvenes adultos Biografías Peter-Pan	Escenas Altermundialismo Microblogs <i>Tweenagers</i> vs. adultescents Biografías Replicantes

Figura 1. Generación arroba versus generación hashtag

Lista de referencias

- BAUMAN, Z. (2007): «Between Us, the Generations». En LARROSA, J. (ed.): *On Generations. On coexistence between generations* (pp.365-376). Barcelona: Fundació Viure i Conviure.
- BECK, U. & BECK-GERNSHEIM, E. (2008) [2006]: *Generación global*. Barcelona: Paidós.
- BOURDIEU, P. (1991) [1979]: *La distinción*. Madrid: Taurus.
- BRAUDILLARD, J. (1978): *Cultura y simulacro*. Barcelona: Kairós.
- CANEVACCI, M. (2000): *Culture eXtreme: mutazione giovanili tra i corpi delle metropoli*. Roma: Meltemi.
- CASTELLS, M. (1999) [1996]: *La era de la información. La sociedad red* (vol. I). Madrid: Alianza.
- CASTELLS, M. (2012): *Redes de indignación y esperanza*. Madrid: Alianza Editorial.
- CHISHOLM, L. (2002): «Los jóvenes y la globalización». En FEIXA, C.; SAURA, J.R. & COSTA, C. (eds.): *Movimientos juveniles. De la globalización a la antiglobalización* (pp. 25-36). Barcelona: Ariel.
- CODINA, L. (2009): «¿Web 2.0, web 3.0 o web semántica?: El impacto en los sistemas de información de la web». En I Congreso Internacional de Ciberperiodismo y Web 2.0. Bilbao, noviembre de 2009.
- COUPLAND, D. (1993): *Generación X*. Barcelona: Ediciones B.
- FEIXA, C. (1998) [2012]: *De jóvenes, bandas y tribus*. Barcelona: Ariel.
- FEIXA, C. (2000): «Generación @. La juventud en la era digital». En *Nómadas*, 13, pp. 76-91.
- FEIXA, C. (2001): *Generació @. La joventut al segle XXI*. Barcelona: Observatori Català de la Joventut.
- FEIXA, C. (2005a): «Generation @. Youth in the Digital Era». En DODD, D. (ed.): *Whose Culture is it? Trans-generational approaches to Culture* (pp. 3-18). Budapest: The Budapest Observatory.
- FEIXA, C. (2013): 代@. 在数字化时代的青年. 青年探索, 29(4).
- FEIXA, C. (In Press): *Generación @. De la tribu a la red*. Barcelona: NED.
- FEIXA, C.; GONZÁLEZ, I.; MARTÍNEZ, R. & PORZIO, L. (2002): «Identitats culturals i estils de vida». En VV.AA.: *La infància i les famílies als inicis del segle XXI* (vol. III, pp. 325-474). Barcelona: Observatori de la Infància i les Famílies.

- FEIXA, C.; GONZÁLEZ, Y. & RECIO C. (2005): «Estils de vida i cultura digital. La generació xarxa a Catalunya». En VV.AA.: *Infància, famílies i canvi social a Catalunya* (vol. I, pp. 345-399). Barcelona: Observatori de la Infància i les Famílies.
- FEIXA, C.; COFRE, J. (eds.) (2012): *#Generación indignada. Topias y utopías del 15M*. Lleida: Milenio.
- FEIXA, C.; PEREIRA, I. & JURAS, J.J. (2009): «Global Citizenship and the “New New” Social Movements: Iberian connections». En *Young*, 17(4), pp. 421-442.
- FEIXA, C.; PERONDI, M.; NOFRE, J., Fernández-Planells, A.; FIGUERAS, M.; TOSCANO, V.; SÁNCHEZ, J. & LÓPEZ, T. (2012): «The #spanishrevolution and beyond». En *Cultural Anthropology Online*. August 1. <<http://www.culanth.org>>
- FERNÁNDEZ-PLANELL, A. (2013): *Jóvenes y comunicación: análisis de los nuevos hábitos de consumo de medios e información. Estudio de caso del 15M en Barcelona*. Tesis doctoral en curso. Universitat Pompeu Fabra. Facultat de Comunicació, Directores: M. Figueras & C. Feixa.
- FERNÁNDEZ-PLANELL, A. & FIGUERAS-MAZ, M. (2012a): «La televisión e Internet hoy: diferentes roles. Usos y consumos en el tiempo libre de jóvenes de Barcelona y Lima». En *Icono14*, 10(3), pp. 176-201.
- FERNÁNDEZ-PLANELL, A.; FIGUERAS, M. (2012b): *Plaza en red. Características del seguimiento informativo de la @acampadaBCN por parte de los/las jóvenes participantes en Plaza Cataluña*. (Informe). Consultado el 25-03-2012 en: <<http://hdl.handle.net/10230/16284>>.
- FERNÁNDEZ-PLANELL, A.; FIGUERAS-MAZ & FEIXA, C. (2014). «Communication among young people in the #spanishrevolution: uses of online-offline tools to obtain information about the #acampadabcn». *New Media & Society*, 16(3), 1-22
- FORTIM, I. (2006): «Alice no país do espelho: o MUD - o jogo e a realidade virtual baseados em texto». En *Imaginario*, 12(1), 1-10. Consultado el 24-05-2013 en: <http://www.revistasusp.sibi.usp.br/scielo.php?pid=S1413-666X2006000100009&script=sci_arttext>.
- FUENTES, J.A. (2011): «Características de la actividad cívica de los adolescentes y jóvenes españoles: e-ciudadanía». En *REIFOP*, 14 (2). Consultado el 23-05-2012 en: <<http://www.aufop.com>>.
- GARCÍA, C. & MONTFERRER, J. (2009): «Propuesta de análisis teórico sobre el uso del teléfono móvil en adolescentes (La generación @ o la vida a través de la pantalla pequeña)». En *Comunicar*, 33(17), pp. 83-92.
- HARVEY, D. (2012): *Ciudades rebeldes. Del derecho a la ciudad a la revolución urbana*. Madrid: Akal.

- JURIS, J.S. (2004): «Networked Social Movements: Global Movements for Global Justice». En CASTELLS, M. (ed.): *The Network Society: a Cross-Cultural Perspective* (pp. 341-62). Londres: Edward Elgar.
- LECCARDI, C. (2005): «Facing Uncertainty. Temporality and Biographies in the New Century». En *Young*, 13(2), pp. 123-146.
- MACNAMARA, D. (2009): «Cinc dinàmiques mediàtiques globals per analitzar l'any 2010 i el futur proper». En *L'audiovisual local. Una mirada per afrontar el futur* (pp. 29-35). Barcelona: Xarxa de Televisions Locals.
- MAFFESOLI, M. (1990) [1988]: *El tiempo de las tribus*. Barcelona: Icària.
- MAFFESOLI, M. (1999): «El nomadismo fundador». En *Nómadas*, 10, pp. 126-143.
- MONSALVE, L. (2012). «@: La historia». En *Revista Sala de Espera*, abril, pp. 4-5.
- MORAL, M. & OVEJERO, A. (2004): «Jóvenes, globalización y posmodernidad: crisis de la adolescencia social en una sociedad adolescente en crisis». En *Papeles del Psicólogo*, 87. Consultado el 23-05-2012 en: <<http://www.papelesdelpsicologo.es/vernumero.asp?id=1142>>.
- NAIR, S. (2013): *¿Por qué se rebelan? Revoluciones y contrarrevoluciones en el mundo árabe*. Valencia: Clave Intelectual.
- NILAN, P. & FEIXA, C. (eds.) (2006): *Global Youth. Hybrid Identities and Plural Worlds*. Londres y Nueva York: Routledge.
- OPASCHOWSKI, H. (1999): *Generation At. Die Medienrevolution enläßt ihre Kinder: Leber im Informationszeitalter*. Hamburgo: British-American Tobacco GmbH.
- ORTEGA Y GASSET, J. (1966) [1923]: «La idea de las generaciones». En *El tema de nuestro tiempo. Obras completas* (vol. III, pp. 145-156). Madrid: Revista de Occidente.
- PAIS, J.M. (2007): *Chollos, chapuzas, changas. Jóvenes, trabajo precario y futuro*. Barcelona: Anthropos.
- PAIS, J.M. & BLASS, L. (eds.) (2004): *Tribos Urbanas. Produção artística e identidades*. Lisboa: Imprensa Ciências Sociais.
- PISCITELLI, A. (2005): *Epistemología de las marcas en la era de la incertidumbre. La generación arroba. Educ.ar*. Buenos Aires: Ministerio de Educación de Argentina. Consultado el 06-12-2011 en: <<http://portal.educ.ar/debates/educacionytic/nuevos-alfabetismos/epistemologia-de-las-marcas-en-la-era-de-la-incertidumbre-la-generacion-arroba.php>>.
- PRENSKY, M. (2001): «Digital natives, Digital Immigrants». En *On the Horizon*. 9 (5).
- QUIROZ A. (2004): *La Generación Arroba*. Sextante, 3. Bogotá: Facultad de Comunicación Social. Consultado el 05-10-2009 en: <<http://www.funlam.edu.co/sextante/edicion3/contemporaneo.html>>.

- REGUILLO, R. (2000): *Emergencia de culturas juveniles*. Buenos Aires: Norma.
- REGUILLO, R. (2012): «Memories of the Future. The *Mara*: Contingency and Affiliation with Excess». En *Young*, 20 (4).
- ROMANÍ, O. FEIXA, C. (2002): «De Seattle 1999 a Barcelona 2002. Moviments socials, resistències globals». En *Revista d'Etnologia de Catalunya*, 21(2), pp. 72-95.
- SARTORI, G. (1998): *Homo videns. La sociedad teledirigida*. Madrid: Taurus.
- STANDING, G. (2013): *El precariado: una nueva clase social*. Barcelona: Pasado & Presente.
- TAPSCOTT, D. (1998): *Growing Up Digital: the Rise of the Net Generation*. Nueva York: McGraw-Hill.
- THORNTON, S. (1996) [1995]: *Club Cultures. Music, Media and Subcultural Capital*. Cambridge: Wesleyan University Press.
- WHITE, D. & LE CORNU, A. (2011): «Visitors and Residents: a New Typology for On-line Engagement». En *First Monday*, 16(9), pp. 1-10.
- WIKIPEDIA (2013a): *Arroba (símbolo)*. Consultado el 26-07-2013 en: <<http://es.wikipedia.org/wiki/@>>.
- WIKIPEDIA (2013b): *Hashtag*. Consultado el 26-07-2013 en: <<http://es.wikipedia.org/wiki/Hashtag>>.
- WIKIPEDIA (2013c): *Number sign*. Consultado el 26-07-2013 en: <http://en.wikipedia.org/wiki/Number_sign>.
- WIKIPEDIA (2013d): *Hiperrealidad*. Consultado el 26-07-2013 en: <<http://es.wikipedia.org/wiki/Hiperrealidad>>.
- WIKIPEDIA (2013e): *Rizoma*. Consultado el 26-07-2013 en: <<http://es.wikipedia.org/wiki/Rizoma>>.

XXX UNIVERSITAT D'ESTIU D'ANDORRA
DEL 2 AL 6 DE SETEMBRE DEL 2013

Sessió del 5 de setembre del 2013

**APPROCHES POLITIQUES DU RELIGIEUX.
SOCIO-HISTOIRE DES RELATIONS
ENTRE RELIGION ET POLITIQUE**

Patrick Michel

Director de recerca al CNRS. Director d'estudis a l'EHESS
Director de investigación en el CNRS. Director de estudios en la EHESS
Directeur de recherche au CNRS. Directeur d'études à l'EHESS

Per citar aquest article / Para citar este artículo / Pour citer cet article :

MICHEL, Patrick. « Approches politiques du religieux. Socio-Histoire des relations entre religion et politique » [en línia], a: Universitat d'Estiu d'Andorra (30a : 2-6 set., 2013 : Andorra la Vella). *Poders i contrapoders en un món global = Poderes y contrapoderes en un mundo global = Pouvoirs et contre-pouvoirs dans un monde global*. Andorra: Govern d'Andorra. Ministeri d'Educació i Ensenyament Superior. Universitat d'Estiu d'Andorra, 2015, p. 132-146 (ISBN 978-9990-0-790-7) <<http://www.universitatestiu.ad/UEA2013>>

Programme de recherche et d'enseignement

Le présent programme de recherche et d'enseignement vise à analyser tant les recompositions contemporaines du religieux, en les saisissant à partir du politique, que celles du politique, appréhendées à partir du religieux et de ses évolutions. L'objectif est là de réinscrire la religion (et plus largement le « croire », dans la perspective ouverte par Michel de Certeau) au cœur d'une sociologie générale. Il s'agit donc d'appréhender le religieux non en tant que tel, doté d'une pertinence qui lui serait propre, mais comme un indicateur susceptible, une fois contextualisé, de constituer un analyseur. Il s'agit aussi, et parallèlement, de cerner, par le politique, l'économie contemporaine du religieux dans son rapport aux logiques présidant aux évolutions du temps présent : réunir, donc, des éléments d'analyse concernant d'une part le dégagement sans cesse croissant d'une problématique de la vérité du croire, d'autre part l'accentuation, dans le relatif et le mouvement, de la tension de plus en plus contradictoire entre croire et institution.

Ce programme s'inscrit dans la continuité d'une trajectoire de recherche soucieuse d'articuler différentes échelles et différents terrains, de conjuguer outils conceptuels, enquêtes et vérifications empiriques. Il en marque également l'inflexion, induite par l'ouverture de chantiers nouveaux.

Religion, utopie, démocratisation

Mes recherches ont porté doublement sur le rôle du religieux comme instrument de mise en cause de la légitimité du système de type soviétique et, à ce titre, comme vecteur de « sortie du communisme », ainsi que sur les recompositions contemporaines de la relation entre religion et politique. Elles se situaient donc à l'intersection d'un terrain (l'Europe centrale, et plus particulièrement la Pologne) et d'une problématique (l'approche politique des usages du religieux). Il s'est agi, pour le dire brièvement, d'appréhender un espace auquel, jusqu'en 1989, seul le politique donnait sa cohérence à partir de ce qui, en plus de le différencier, tendait à annoncer, voire à préfigurer, son émancipation. Il a ensuite été question, en un certain sens symétriquement, d'analyser, à partir de la situation nouvelle induite par la pluralisation politique de

la zone, après 1989, les recompositions croisées du religieux et du politique dans la version grossissante qu'en offrent des sociétés plus que d'autres, ou plus visiblement, soumises à l'évidence du changement.

Ces travaux ont permis de mettre l'accent sur la responsabilité propre du système soviétique dans l'activation de la religion comme instrument de mise en cause de sa propre légitimité. En posant l'épuisement de la religion en un indicateur fort de l'état d'avancement du projet de construction de la « société harmonieuse », en constituant dès lors la religion en seul registre qu'il se refusait à lui-même d'intégrer idéologiquement, le système de type soviétique construisait ce religieux en seul espace à lui être irréductiblement étranger. Et donc en un « ailleurs » en mesure de devenir, pour peu naturellement que des acteurs soient en situation d'opérationnaliser cette potentialité (ce qui n'a pas été le cas partout) le vecteur d'un triple processus libérateur, au niveau de l'individu, en termes de recréation de tissu communautaire, et au niveau de la réitération d'une nation dont le religieux aurait attesté l'inscription dans la longue durée.

Mais la responsabilité de ce système soviétique ne s'arrête pas là. L'existence de ce système (et du dispositif de légitimation auquel il s'adossait, quelles qu'aient pu être par ailleurs les concessions forcées consenties par ce système avec le réel) avait conduit à une idéologisation de la démocratie, constituée en espace d'incarnation du Bien face à « l'Empire du Mal ». Cette irruption de catégories éthiques relevait en dernière instance d'un enchantement du politique et traduisait en fait la prégnance de l'univers de sens que visait à accréditer le communisme, comme utopie, constituée en ultime réservoir de légitimité pour le système soviétique.

L'effondrement du communisme a mis en évidence un processus, largement engagé auparavant, et dont il participe lui-même. Si 1989 est assurément le début d'une période nouvelle, celle-ci ne saurait donc s'évaluer à l'aune des critères de la rupture, mais bien d'une continuité que l'événement ne clôt pas, mais atteste et prolonge. C'est dans cette perspective que se repose, à frais nouveaux, le problème de la définition même du politique.

La question majeure de la période ouverte par l'effondrement du communisme pourrait bien tenir à la difficulté, partout, de faire le deuil des catégories du politique enchanté. Le communisme a constitué, dans l'histoire longue une tentative de freinage du désenchantement, sans qu'il y ait à chercher là une visée téléologique : simplement, en sacralisant le politique (ce qui revenait

d'ailleurs en ultime analyse à l'évacuer), le communisme, s'il ne ré-enchantait pas le monde, contribuait à l'empêcher de continuer à se désenchanter.

Que cette entreprise ait fait long feu, et qu'elle ait d'ailleurs été très tôt confrontée à l'évidence de l'érosion de sa crédibilité, contrainte donc à passer maintes transactions avec une réalité qu'elle ne parvenait pas à encadrer et à récapituler, ne change rien au fait que le noyau dur d'un dispositif de légitimation organisé autour de la référence à l'utopie devait demeurer intact pendant toute la durée du « communisme réel » : il en allait de son existence même. La fin de celle-ci vaut sans nul doute disqualification durable (définitive ?) de l'utopie comme socle du dispositif de légitimation du politique. Et ce indépendamment des tentatives intervenues ici ou là, tout particulièrement par le biais d'instrumentalisations politiques du religieux (le 11 septembre et ses suites, entre autres) pour lui redonner quelque plausibilité. D'où l'exigence et l'urgence de la redéfinition de nos outils conceptuels.

Car le rapport au politique se nouait, dans le temps et dans l'espace, autour de l'utopie non seulement pour les pays communistes mais aussi pour ceux qui ne l'étaient pas. L'existence d'un communisme « réel », matérialisée par l'Union soviétique et son empire, permettait d'organiser l'espace contemporain, de s'y repérer. Une frontière séparait physiquement l'ici de l'ailleurs, le monde libre de l'au-delà du rideau de fer. Elle organisait aussi un rapport au temps, puisqu'elle assignait à celui-ci une logique : la lutte contre l'Ennemi, et un horizon : la perspective de la victoire sur celui-ci. La signification de l'effondrement du communisme ne s'épuise donc pas avec le constat de la fin d'un système (idéologique, politique, économique, militaire, etc.) et suppose d'être recherchée dans la longue durée. Comme l'un des deux pôles qui structuraient l'espace contemporain, le communisme informait cet espace global et l'organisait. Sa disparition affecte donc l'ensemble de cet espace. Totalisant tout, y compris l'opposition qu'il suscitait, le communisme a permis un différé de la question des modalités d'établissement d'un rapport au relatif. Son effondrement dé-totalise tout, c'est-à-dire pluralise tout. C'est dans cette perspective qu'on a pu avancer l'idée que toutes les sociétés contemporaines étaient des sociétés post-communistes, au sens où toutes avaient à gérer les effets induits par la disparition du communisme.

1989 est analysé ici, on l'a souligné, non comme une rupture fondamentale, mais comme une étape décisive dans un processus amorcé bien avant et qui se

poursuit aujourd'hui. Ce « désenchantement du monde » aurait pour particularité d'affecter maintenant le politique, après avoir concerné, pendant longtemps, le seul religieux. Après qu'un absolu religieux a fondé l'ordre politique, après que le communisme, comme tentative de ré-enchantement du monde, s'est appliqué à rendre crédible un absolu politique, nous serions confrontés, du fait de l'échec de cette tentative, à une situation où l'absolu, quelle que soit sa nature, serait *globalement incroyable*. Ce qui déboucherait sur un univers du pluriel et du relatif, se caractérisant par de nouvelles modalités d'articulation d'un croire en quelque sorte *délié* de son rapport à tout contenu de croyance. C'est dire là encore l'urgence d'une déprise, d'une mise à plat de nos catégories théoriques et de l'élaboration d'une sociologie du mouvement, c'est-à-dire en dernière instance d'une sociologie des *itinéraires de sens*, qui permettrait de déchiffrer les tendances d'évolution du monde contemporain, dans les redistributions qu'elles induisent, et les recompositions du croire qu'elles requièrent à cette fin.

Une approche politique du religieux

Un double constat, ici, dont procède une hypothèse centrale.

En premier lieu, nous sommes assez largement incapables de cerner dans toute leur ampleur les effets d'une tendance, aussi lourde qu'universelle (donc non limitée aux seules sociétés dites « occidentales » mais affectant, certes selon des modalités particulières, toutes les sociétés contemporaines) à l'établissement individualisé d'un rapport au sens (ou si l'on préfère à l'appropriation individuelle *légitime* des ressources symboliques disponibles). Ce qui se joue sur le terrain de la religion intervient ici comme vecteur/révéléateur de cette individuation du croire et simultanément comme ressource potentielle de freinage, de contestation voire de refus tant de l'individuation que des tendances lourdes dont celle-ci participe et qu'elle peut sembler récapituler. Elle permet tout autant, en fournissant les répertoires nécessaires pour en assurer la traduction, « d'apprivoiser » ces tendances.

En second lieu, et dans la même perspective, il convient de dresser le constat des limites auxquelles se heurtent les analyses habituellement développées concernant le religieux. Les processus contemporains de décomposition

– recomposition que connaissent nos sociétés mettent en évidence l’obsolescence d’un dispositif conceptuel articulé pour l’essentiel, en matière de religion, sur les théories de la sécularisation et – en fait symétriquement plus que contrairement – sur les « productions religieuses » de la modernité, qualifierait-on celle-ci d’« hyper » ou de « post ». D’où la nécessité de repenser le rapport entretenu par nos sociétés à la croyance, en s’intéressant à celle-ci comme à une pratique (ou, pour mieux dire, « l’embrayage d’un dire sur un faire »), et de dégager de cette réflexion un outillage intellectuel renouvelé et performant.

La nécessité d’un tel renouvellement est attestée par la confusion qui règne autour du thème. La religion est de fait souvent constituée dans l’analyse en un objet extérieur à des évolutions avec lesquelles ses relations seront dès lors étudiées. Il y aurait ainsi, par exemple, une « dimension religieuse de la mondialisation ». Cette dernière entraînerait des effets d’adaptation, d’ajustements ou aurait pour conséquence des transformations affectant la religion. Une telle approche, qui perpétue l’idée qu’il existerait un champ religieux caractérisé par une autonomie au moins relative, découle en fait d’un double présupposé : il serait possible de reconduire les mutations du croire contemporain à ce que l’on peut en percevoir dans le seul registre du religieux ; une conception de ce religieux forgée dans et par la référence à une stabilité organisatrice demeurerait valide pour identifier les évolutions induites par le mouvement contemporain.

Ces présupposés sont à l’œuvre dans la façon dont sont posées et traitées, médiatiquement, politiquement mais également souvent scientifiquement des questions du type : La religion est-elle favorable à telle ou telle forme d’économie ? La religion (ou telle ou telle confession, et au premier chef bien sûr l’islam) est-elle ou non compatible avec la démocratie ? Ou bien encore, et plus trivialement : y a-t-il « renouveau » ou « retour du religieux », voire « revanche de Dieu » ? La laïcité est-elle menacée ? Etc.

Enfin, l’hypothèse centrale annoncée découle du constat de Michel de Certeau selon lequel lorsque le politique fléchit, le religieux revient. Mais s’il revient, ce n’est assurément pas en tant que tel. Sa visibilité a pour fonction première de souligner un déficit du politique si cruel qu’il lui manquerait les mots politiques pour se dire. D’où le recours au religieux, comme registre d’articulation, en situation de flottement généralisé des repères et des marqueurs, de l’urgence et de l’impossibilité simultanées de nouer un rapport renouvelé à une totalité. Et ce sur fond d’épuisement du croyable où plus encore que celle du religieux, c’est la crédibilité du politique qui est aujourd’hui interrogée.

Un mode traditionnel d'analyse des rapports entre politique et religion consiste à s'intéresser au positionnement politique des grandes institutions et confessions religieuses, à cerner les stratégies mises en œuvre et les redéploiements de celles-ci dans le contemporain. Ce mode d'analyse n'est certes pas dépourvu d'intérêt. Il contribue pourtant, en privilégiant l'institution, à perpétuer une lecture ne rendant pas compte de processus beaucoup plus larges et dont les recours contemporains au religieux (souvent d'ailleurs sur le mode du resurgissement extra-institutionnel) ne seraient jamais que des symptômes ou des révélateurs.

C'est en conséquence une approche par le « croire » qu'il importe de lui substituer, dans la perspective à laquelle invitait Georges Balandier, dans *Le dédale*, lorsqu'il soulignait combien « l'espace du croire porte les chantiers où un travail de reconfiguration s'effectue maintenant (...) *De la mémoire s'y recompose, de la continuité s'y rétablit, du sens s'y recherche, ainsi que les signes révélateurs d'affinités naissantes avec un monde en transformation continue* ».

Le croire est le dispositif, nécessairement dynamique et donc évolutif, par lequel du sens est recherché et affecté. Ce dispositif a pour particularité que tous ses agencements ont au temps un rapport simultané d'anticipation et de retard. De retard, parce que le croire, comme entreprise d'allocation de sens, tend à freiner le mouvement, en l'inscrivant pour le traduire dans des catégories déjà éprouvées ; d'anticipation, parce que, toujours comme entreprise d'allocation de sens, il tend à orienter le mouvement, pour l'inscrire dans ces catégories éprouvées, afin de les modifier, ou dans des catégories nouvelles, qu'il contribue à inventer. Le croire consiste en l'ensemble des constants remaniements effectués aux fins de gestion de cette simultanéité contradictoire entre anticipation et retard. Il est donc l'espace privilégié d'un ajustement, le lieu où s'éprouve (et où éprouver) une coïncidence.

Ce croire est particulièrement sollicité – et bousculé – dans une situation caractérisée par l'accélération du mouvement, d'une part, l'urgente nécessité de définir un nouveau rapport avec lui, de l'autre (comme visait à le montrer mon analyse des réactions du public du « Musée des religions » de Glasgow (1999). Par mouvement, on entend simultanément les transformations intervenant sur une scène, l'état de conscience de ces transformations, et la procédure qui conduit, sur la base de cet état de conscience, à articuler un rapport avec elles. L'accélération de ce mouvement est couplée à la mise en évidence du manque de plausibilité des repères qui, hier encore, permettaient, sinon de l'encadrer, au moins de feindre qu'un tel encadrement fût possible. En d'autres termes,

nous sommes sortis d'un temps où il était possible d'accréditer l'existence de stabilités organisatrices de la réalité pour entrer dans une ère où la référence à ces stabilités n'apparaît plus globalement *crédible*.

Il s'agit donc de se saisir des recompositions du croire pour les constituer en autant d'indicateurs et de modes de gestion des transformations qui interviennent aujourd'hui : triple redistribution du rapport au temps, du rapport à l'espace et du rapport à l'autorité ; triple crise affectant l'identité, la médiation et la centralité ; triple désajustement : déficit de politique, explosion / inadéquation de l'offre de sens, forte diminution / rétraction du crédible.

L'ensemble de cette problématique devrait à moyen terme faire l'objet d'un ouvrage, en cours d'écriture. Elle structurera l'enseignement dispensé, à partir de terrains permettant de fonder empiriquement les conclusions : l'Europe centrale et occidentale (dont la France), dans la continuité du travail effectué, mais aussi l'Amérique latine (notamment l'Argentine, mais aussi la Bolivie et le Guatemala), du fait des chantiers ouverts plus récemment.

Nouveaux chantiers

L'accélération du mouvement contemporain, assez largement confondue avec celle ressentie d'une « globalisation » à laquelle se trouvent confrontées l'ensemble des sociétés, induit de multiples et profondes transformations : l'une de leurs dimensions privilégiées affecte l'individu. Cette question de l'individuation apparaît posée à nouveaux frais dans le contexte de la « globalisation », constituant le nœud même à partir duquel poser la question du sens – dans la double acception du terme : signification et orientation – des évolutions en cours : l'émergence de « l'individu moderne » constitue-t-elle le point d'arrivée incontournable de toutes les évolutions ? Jusqu'à quel point cet individu est-il, pour reprendre une expression d'Amartya Sen, la seule invention de l'Europe, la diffusion du modèle participant dès lors d'une forme de violence faite par l'Occident à d'autres « civilisations » ? (et l'on passe évidemment sur la question, récurrente dans le discours de certains acteurs de la scène internationale, de savoir si cet « individu » ne représente pas une « impasse »).

Les effets de cette globalisation ont été maintes fois décrits : circulation dans un espace pensé comme unifié, simultanéité dans un temps réputé être mon-

dial, l'unité de base de cette scène étant précisément supposé être l'individu. Et dans cette perspective, les rôles affectés aux diverses instances concourant à la fabrique de l'individu sont redistribués. C'est dans le cadre de cette redistribution, largement conditionnée et informée par l'économie, que le religieux remplit de nouvelles fonctions. Alors qu'il constituait, dans la modernité, doublement l'un des vecteurs de l'individualisation et le verrou à faire sauter pour y parvenir, une certaine forme de ce religieux s'assigne pour rôle, sur la scène globalisée, de produire un « individu compatible » avec les règles en vigueur dans l'univers marchand, qui s'appliquent là complètement, en ce qu'elle dessinent et redessinent en permanence le profil d'un individu producteur / consommateur aussi adapté que possible aux logiques du marché.

L'individualisation moderne est intervenue dans un contexte de confrontation entre le religieux institutionnel et l'État, résultant pour une part de l'action de ce dernier à travers diverses instances, et tout particulièrement l'éducation. L'individuation contemporaine relève quant à elle d'une contestation de la primauté de cet État, attestant un processus de privatisation, où les fonctions traditionnellement dévolues à celui-ci en modernité sont dorénavant dépendantes de l'initiative privée.

On s'est donc intéressé tout particulièrement, à partir de terrains latino-américains, à la façon dont un religieux privatisé (les nouvelles institutions communautaires évangéliques) travaille à fabriquer un individu globalisé, selon une logique pleinement intégrée de marché (chantier engagé en collaboration avec un collègue anthropologue, dans une perspective résolument interdisciplinaire, articulant approche ethnographique et sociologie politique du religieux).

La « progression constante et généralisée » du christianisme protestant conservateur, selon la formule de David Martin, contraint à ce point à revisiter l'idée d'une sécularisation continue et irréversible de sociétés travaillées par les logiques d'une modernité plurielle qu'elle a pu servir de support à la thèse, exactement inverse, d'une dé-sécularisation, voire du « retour de Dieu » ou du « réenchantelement du monde ». Pour ne reprendre là que les titres d'ouvrages publiés par Harvey Cox et Peter Berger, hier grands théoriciens de la sécularisation et confessant aujourd'hui s'être radicalement trompés sur l'interprétation d'un monde selon eux « plus furieusement religieux que jamais ». C'est dans cette perspective que le néo-pentecôtisme sera présenté comme la religion du futur.

Dans la conception conservatrice nord-américaine dont le néo-pentecôtisme constitue un vecteur de diffusion majeur, les frontières entre politique, religion, économie et idéologie tendent à s'estomper, sinon à disparaître. L'effondrement du communisme a certes privé cette mouvance de l'ennemi qui lui conférerait sens mais, interprété comme un signe de la bénédiction divine, ce même effondrement dessine l'horizon d'une planète aux couleurs américaines, projet informé par une « théologie de la prospérité » mise au service de la « mission » que l'Amérique aurait à charge de mener à bien. Notons au passage que, dans cette vision, le rapport à l'islam est essentiel, puisque aussi bien l'islam (radical, nécessairement) apparaît comme *l'autre* religion qui progresserait de façon constante et comme cette religion de *l'Autre* qui accréditerait l'existence d'un « choc des civilisations » dans lequel, comme hier avec l'axe Est-Ouest, les États-Unis incarneraient le Bien.

Ce parallèle avec l'islam radical est également susceptible de faire sens dans le registre des identités contemporaines, et du flottement généralisé qu'elles éprouveraient du fait des recompositions induites par la mondialisation de l'économie et de la culture. Comme cet islam radical serait le pur produit de la confrontation avec une modernité occidentale simultanément désirée et rejetée, espace privilégié d'articulation tant des fantasmes que des frustrations, les progrès de l'évangélisme conservateur constitueraient, comme tels, une grille d'interprétation des modalités de gestion de la reconstruction de dispositifs identitaires permettant d'apprivoiser le mouvement. Et, en dernière instance – la boucle étant ainsi bouclée – la montée en puissance de fondamentalismes opposés attesterait le retour en force de la religion sur les scènes intérieures, transnationale et internationale.

L'ensemble de ces questions s'inscrit toutefois ici dans le cadre plus large déjà dessiné. S'il apparaît impossible de fournir de « la » religion une définition susceptible de faire consensus (ainsi que je me suis efforcé de le montrer in « La religion, objet sociologique pertinent ? », *Revue du Mauss*, n° 22), le religieux apparaît comme une clé d'analyse incontournable pour rendre compte des transformations du contemporain. Ce qui explique pourquoi il a acquis depuis quelques années une visibilité nouvelle dans le débat public et scientifique : on est passé des discussions propres aux sociologues de la religion à une appropriation de cette religion par des perspectives disciplinaires et théoriques différentes, débouchant notamment sur des interprétations par le reli-

gieux tant des conflits ethniques que du terrorisme, de l'évolution politique du Moyen Orient, de la gestion de l'immigration ou de la question des banlieues.

L'individu dont est affichée la primauté sur la scène globalisée n'est pas celui, issu du processus moderne d'émergence du sujet autonome, qui résulte de l'émancipation des logiques communautaires et des affiliations contraintes qui le bridaient. L'individuation contemporaine se prévaut certes, sur le mode de la légitimation, de l'individualisation moderne. Mais plus qu'un individu autonome, l'individuation contemporaine vise à produire un individu adhérant à des formes communautaires renouvelées en phase étroite avec les exigences du marché mondial. Dans la permanente interaction agissant les sociétés contemporaines, de production du global à partir du local, et d'information - recomposition du local par le global, la fabrique de l'individu ne se comprend que comme fabrique de l'individu compatible. Et si le religieux occupe une place centrale dans cette procédure, c'est qu'il apparaît comme l'un des registres les plus performants pour recomposer une totalité en phase avec les exigences idéologiques informant et travaillant un moment spécifique de l'histoire des sociétés contemporaines.

Plusieurs interrogations surgissent ici : la première porte sur les raisons de cette aptitude particulière reconnue et / ou assignée au religieux, ou bien encore dont le religieux peut se prévaloir, afin de prétendre se déployer *comme tel* dans l'espace public en recomposition. La seconde conduit à relever que, lorsque le religieux est ici en cause, ce n'est pas de façon générique. Le religieux pertinent dans la gestion de la fabrique de l'individu compatible n'est pas le religieux traditionnel, organisé par la fiction de l'autonomie des champs, mais ce religieux « fluide », pour reprendre la catégorie de Zygmunt Bauman, rejetant le modèle de l'institution qui camperait sur un monopole, et dont le néo-pentecôtisme fournit une illustration quasi parfaite. La troisième met en évidence le fait que ce qui est fondamentalement en cause, ce n'est pas le religieux, mais la capacité de celui-ci à diffuser un modèle, et non plus la fabrique de l'individu, mais la capacité à faire croire à l'émergence d'un individu via le religieux. La question subsidiaire porte ici sur la nature de l'institution : il est clair que les acteurs individuels autonomes jouissent dans le cadre décrit d'une opérationnalité sans commune mesure avec celle dont pouvaient se prévaloir les Églises « historiques », et notamment l'Église catholique. La nature de l'opération constitue un quatrième problème : la fabrique de l'individu compatible se réduit-elle

à une pure manipulation où, sous couvert du religieux, serait poursuivi un objectif d'établissement et de diffusion d'un modèle et d'obtention d'une soumission aux modalités de fonctionnement du dit modèle ?

En tout état de cause, le religieux n'est pas affecté d'un sens qui lui serait propre. Il est d'abord un répertoire offrant aux acteurs en présence les ressources nécessaires pour articuler (ou ré-articuler) un rapport à soi, à l'autre, au monde. Ce répertoire est neutre, dans la mesure où les contenus qu'il propose apparaissent d'une plasticité telle qu'ils sont susceptibles d'être mis au service de stratégies tout aussi contradictoires que simultanées.

Ce qui est en cause ici, c'est la mise en évidence, du fait du travail dissolvant du mouvement, de la perte de pertinence des critères utilisés traditionnellement aux fins de justification du caractère stable des dispositifs identitaires. Mais il ne s'agit pas là d'une perte absolue : les critères sont en quelque sorte recyclés, réaffectés d'une signification nouvelle du fait même de la circulation à laquelle la perte de pertinence relative donne lieu. En d'autres termes, la mise en flottement constitue doublement un indicateur fort de la dérégulation identitaire et l'espace où s'opère le travail de redéfinition. Le flottement devient ainsi la caractéristique majeure d'un paysage où les identités s'éprouvent simultanément en instance de centralités organisatrices, en situation de circulation incessante entre les diverses offres de centralité articulées et d'inévitable relativisation du contenu de celles-ci (ce qui n'implique bien sûr pas qu'une adhésion à telle ou telle ne puisse intervenir à un moment et pour une durée donnés).

Le flottement ne constitue donc pas en tant que tel l'espace d'une possible reconstruction mais celui que balisent les différentes propositions de reconstructions auxquelles l'individu est sollicité d'adhérer. Deux peuvent être distinguées (à partir des terrains explorés) : l'identité découlant d'une appartenance (organisée par la référence à « l'ethnique ») et l'identité résultant d'une adhésion (informée par le religieux), la différence majeure entre les deux se voyant constituée par l'absence revendiquée de référence à une hiérarchie, dans le cas de l'identité ethnique, et l'insistance mise sur la soumission à une hiérarchie, dans celui de l'identité reformulée par le biais du religieux (soumission susceptible d'être exportée dans d'autres registres, et notamment celui du politique).

Le religieux privatisé néo-pentecôtiste, mobilisé à des fins de gestion des effets du global sur les sociétés, se déterritorialise en effet en même temps que l'ethnique se voit activé. Or cette activation, qui découle également du global s'opère, du fait de la réitération de l'origine, dans le cadre d'une réaffirmation de la pertinence du territoire en lien avec la revendication identitaire. Cette évolution paradoxale du rapport à la territorialité – effacement/dépassement versus réaffirmation – contraint à repenser la question de l'appartenance au regard d'une tension structurante, où le choix du critère organisateur devient central. En d'autres termes, selon que l'on se définira par l'ethnique ou par le religieux, la question du rapport au territoire, au politique et à la légitimité sera articulée en des termes différents. Il reste que bien souvent les deux critères sont utilisés simultanément, au prix de nombreuses contradictions. Le religieux privatisé disqualifie l'ethnique au motif du paganisme, l'ethnique s'avérant à son tour capable de se réapproprier des pratiques élevées au rang du religieux, mobilisant ainsi ce registre dans le cadre non seulement d'une affirmation identitaire mais également dans celui, directement politique, d'une revendication de partage ou d'exercice du pouvoir.

L'accélération du mouvement contemporain, qui procède par ré-indifférenciation, met en cause l'idée de champs distincts et l'analyse qui en découlait, à savoir la mise en évidence des mécanismes d'échanges entre les dits champs. Le religieux était, dans cette perspective, appréhendé dans sa relation à l'économique et / ou au politique, sachant qu'il ne s'épuisait pas dans les interactions décrites, conservant en ultime instance une nature qui lui aurait été propre. Il s'agissait là de rechercher la vérification du fait que ce qui se passait dans quelconque des champs s'avérait susceptible d'être traduit dans un autre. Le monde actuel se caractérise en revanche par une intense fluidité entre religieux, économique et politique. La fonction première d'un acteur religieux est de *vendre* du religieux et de conquérir des parts de marché face à la forte concurrence suscitée par la pluralisation démultipliée de l'offre religieuse. La question, induite par la privatisation du religieux, de savoir si le *business* est au service de la religion ou si la religion constitue un business n'a dès lors pas (ou plus) lieu d'être, puisque religion et business participent ensemble d'un même mouvement, constituant autant de registres d'une matrice commune dont l'objet est de produire une position face au mouvement. Le problème n'est ici plus de la relation entre des champs pensés comme différents. Il est des modalités de circulation dans un espace global d'acteurs capables d'endosser simultanément tous les rôles.

L'ouvrage rédigé en collaboration sur le néo-pentecôtisme en Amérique latine, aujourd'hui achevé, visait à tester les outils intellectuels à déployer en relation avec la problématique construite. Il ouvre sur trois horizons de recherche : concernant l'Amérique latine, le suivi du « passage au politique » amorcé par les néo-pentecôtistes sur les diverses scènes nationales (analysé dans la troisième partie du livre) ; plus largement, un essai d'analyse de la progression du christianisme protestant conservateur à l'échelle mondiale, et des significations de cette progression ; enfin, l'étude des repositionnements des religions historiques dans un paysage mondial nouveau, dont l'analyse de la politique de canonisation du Vatican (sous Jean-Paul II et Benoît XVI) pourrait constituer l'amorce.

XXX UNIVERSITAT D'ESTIU D'ANDORRA
DEL 2 AL 6 DE SETEMBRE DEL 2013

Sessió del 6 de setembre del 2013

**LA DEMOCRÀCIA A EUROPA:
MECANISMES DE PODER I CONTRAPODER**

Ferran Sáez Mateu

Professor de la Universitat Ramon Llull
i director del Centre d'Estudis de Temes Contemporanis de la Generalitat de Catalunya
Profesor de la Universidad Ramon Llull
y director del Centro de Estudios de Temas Contemporáneos de la Generalitat de Catalunya
Professeur à l'Université Ramon Llull
et directeur du Centre d'Études de Thèmes Contemporains de la Generalitat de Catalunya

Per citar aquest article / Para citar este artículo / Pour citer cet article :

SÁEZ MATEU, Ferran. «La democràcia a Europa: mecanismes de poder i contrapoder» [en línia], a: Universitat d'Estiu d'Andorra (30a : 2-6 set., 2013 : Andorra la Vella). *Poders i contrapoders en un món global = Poderes y contrapoderes en un mundo global = Pouvoirs et contrepouvoirs dans un monde global*. Andorra: Govern d'Andorra. Ministeri d'Educació i Ensenyament Superior. Universitat d'Estiu d'Andorra, 2015, p. 147-157 (ISBN 978-9990-0-790-7) <<http://www.universitatestiu.ad/UEA2013>>

I

En una democràcia liberal moderna hi ha tres tipus de contrapoders:

- Els institucionals, com ara els síndics de greuges o similars.
- Els derivats de la societat civil (des d'ONG, fins a grupuscles antisistema, passant per una àmplia gamma d'organitzacions).
- Els mitjans de comunicació de masses.

En realitat, ara mateix l'únic contrapoder *real* és el mediàtic, i per això no és casual que fos batejat justament com a «quart poder». Els contrapoders institucionals només tenen una dimensió simbòlica, i la pràctica totalitat de les organitzacions sorgides de la societat civil acaben dependent econòmicament de l'Estat, o bé tenint un caràcter erràtic o efímer. Només cal pensar, per exemple, en la revolta dels indignats: des d'una perspectiva temporal, el seu recorregut ha estat molt més curt del que en principi es preveia. Els seus efectes polítics reals són insignificants. El que sí que ha quedat és una important empremta simbòlica, en general percebuda positivament pel conjunt de la ciutadania.

Què fa problemàtica aquesta situació, és a dir, que el gran contrapoder sigui en l'actualitat el que representa l'esfera mediàtica? Les primeres teoritzacions de la democràcia liberal, com ara la d'Alexis de Tocqueville, entre la fi del segle XVIII i començaments del segle XIX, havien previst amb claredat la naturalesa dels mecanismes de poder, però no la possibilitat d'uns contrapoders que encara no existien en el seu temps, molt especialment la comunicació de masses.

Tocqueville, o Jefferson, o John Stuart Mill tenien clara quina havia de ser la funció del Parlament o fins a quin punt era necessària la separació de poders, perquè sabien què era un parlament, què era una constitució, què era un tribunal de justícia, què era el dret a vot, etc. Hi podien haver discrepàncies, però tothom coneixia aquestes coses, que encara funcionen avui en dia. El que ningú no havia previst entre finals del segle XVIII i començaments del segle XIX era la dimensió –tant en termes qualitatius com quantitius– que adquirien els mitjans de comunicació de masses cap a l'any 1900. En vida de Jefferson, Tocqueville, o J.S. Mill, no existien, per descomptat, ni la ràdio ni la televisió, però tampoc la premsa tal com la coneixem avui. La majoria de publicacions eren estrictament locals, sobretot als Estats Units, i la seva influència també era local. La premsa es considerava un contrapès del poder, però no encara un

quart poder: ni que sigui indirectament, a Nixon l'acaba destituint un diari, el *The Washington Post*, no una institució, l'any 1974. Per la seva banda, les mobilitzacions de la classe treballadora en plena revolució industrial no es consideraven de cap manera un «contrapoder» sinó una simple amenaça que quedava fora del sistema. Aquesta percepció variarà moltíssim al llarg del segle xx, i a partir de la dècada del 1960 es normalitzarà, de manera que esdevindrà, ara sí, un contrapoder avaluat com a tal pel poder (amb tot el que això comporta de fagocitació i desnaturalització d'aquest contrapoder).

La dialèctica entre els mecanismes de poder i els de contrapoder, en definitiva, ja no té res a veure amb la que es va preveure a finals del segle xviii, perquè al segle xviii no existia res semblant als gegantins grups de comunicació actuals, amb més poder real que la majoria de governs.

II

Els poders i els contrapoders han de tenir per definició, inexorablement, una relació d'enfrontament i de conflicte, perquè en cas contrari no podríem parlar de contrapoders. El veritable problema és que aquesta relació esdevingui simplement contradictòria o paradoxal i tingui una traducció política estèril. En els punts següents podrem constatar que la paradoxa existeix, i sovint és molt profunda.

En primer lloc, les democràcies de les societats avançades no estan amenaçades, però sí qüestionades per uns contrapoders civils que les avaluen com «insuficients» (per exemple, el moviment 15M a Espanya). La distància entre la *idealització* prepolítica de la democràcia i la seva *concreció* en forma de sistema, ¿és la causa última i radical de la desafecció cap a la política que manifesten molts ciutadans? I pel que fa a la idealització de la idea de democràcia, ¿han estat justament les enormes potencialitats de les noves tecnologies de la informació i la comunicació (TIC) les responsables d'haver generat determinades expectatives maximalistes en relació amb l'esfera participativa?

Des dels grecs, les dues regles d'or del poder democràtic són les nocions d'*isonomia* i d'*isegoria*. Aquestes dues idees van ser formulades a la Grècia clàssica, però completament reformulades entre els segles xviii i xix. En cap dels casos, tanmateix, estaven previstos els mitjans de comunicació de mas-

ses. La puixança de l'opinió pública ja va ser vaticinada a mitjans del segle XIX per l'historiador francès Alexis de Tocqueville, però d'una manera completament borrosa: Tocqueville ni tan sols podia arribar a imaginar el canvi cultural i polític associat a la ràdio, la televisió o Internet. Tot plegat afecta, per raons òbvies, la complexa intersecció entre les nocions de participació i comunicació. La noció clàssica de «ciutadania», herència de la Il·lustració, ¿ha deixat de ser acceptada majoritàriament com el subjecte *real* del sistema democràtic? El nou contrapoder del sistema ¿és l'opinió pública? (impensable com a tal en la societat anterior als mitjans de comunicació de masses).

La percepció de la mateixa participació informal en l'esfera pública, entesa com una forma de contrapoder, és per força subjectiva: hi ha qui creu que «pesa» més una tramesa d'SMS en un programa de televisió que no pas un vot; i hi ha, en canvi, qui creu tot just el contrari. Sigui com sigui, és evident que no totes les impugnacions sorgides de la societat civil arriben a tenir una traducció veritablement política. ¿Això és per culpa dels mitjans que només actuen com a caixa de ressonància quan ho creuen oportú, o bé respon a unes expectatives de participació il·lusòries originades per un emmirallament tecnològic? Atesos els resultats reals, ¿fins a quin punt aquestes expectatives poden arribar a ser més frustrants que no pas engrescadores?

La història de la democràcia és la del conjunt de correccions de l'esquema fundacional grec (que, entre altres coses, legitimava l'esclavatge o la minoria d'edat perpètua de les dones). Provar de retornar a la democràcia directa grega sembla, en aquest sentit, una actitud poc crítica. Des de la perspectiva de la nova cultura política, però, el principal referent ja no és la *representativitat* (mediada), sinó la *participació* (directa)... justament en forma de contrapoder! En les societats actuals, però, qualsevol temptativa de participació directa en termes de contrapoder de la societat civil passa per l'ús de les TIC (una assemblea presencial a Nova York o a Barcelona sembla més aviat impensable). El fet que les noves formes de participació directa depenguin essencialment de les TIC ¿implica un entrebanc a llarg termini o bé constitueix un avantatge? El mecanisme bàsic de la visibilitat política en els mitjans de comunicació és la generació de pseudoesdeveniments que fan aparèixer càmeres i micròfons. *De fet, el contrapoder que representa la societat civil només és possible avui en un context mediàtic.* El fet que un grup de persones es despullin en una plaça i cridin consignes no és cap notícia: és una anècdota mancada de qual-

sevol interès públic. La lògica mediàtica substancialitza aquella anècdota i la transforma en un «fet» dotat d'un significat propi. En tot cas, la teatralització mediàtica de la participació, cada cop més sofisticada i aparatosa, genera conflictes, especialment a les grans ciutats. La desnaturalització de la noció de participació ¿consisteix a transformar-la en una mena d'*apropiació* privada encoberta de l'esfera pública i de l'espai físic urbà?

En una societat com la nostra, heterogènia en tots els sentits, la representativitat política és inevitablement problemàtica. Per això, l'harmonització de les nocions de «participació» i «representativitat» constitueix la clau de volta de la democràcia del futur. Ara bé, les anomalies o les disfuncions de l'acústica mediàtica ¿no sembla que vagin en sentit contrari a aquesta direcció en la mesura que amplifiquen o bé fan emmudir erràticament les diferents veus que sorgeixen en l'esfera pública? Quan un telenotícies dedica 20 segons a la reclamació d'una plataforma formada per dues dotzenes de persones, que prèviament han generat un pseudoesdeveniment, i 20 segons més a la reclamació d'un col·lectiu format per milions de persones (com ara els pensionistes), ¿no s'està distorsionant greument la realitat?

El problema de la representativitat gravita inevitablement sobre qualsevol forma de govern democràtic, sigui del tipus que sigui: la majoria de contrapoders emanats de la societat civil la qüestionen. Amb tots els seus defectes, el model representatiu del modern poder democràtic garanteix, si més no, un sistema consensuat i transparent de participació. ¿Es pot dir el mateix del que podríem anomenar la *democràcia mediàtica*, entesa com a contrapoder? Fins i tot quan ho plantegem des de la perspectiva de la deliberació col·lectiva, ¿qui tria els tertulians, experts en anàlisi política, etc., que, al capdavant, són els qui acaben obrint (o tancant) els grans debats públics i en condicionen la seva naturalesa? ¿On rau la legitimitat d'aquest procés de selecció que marca radicalment l'agenda política? Les qüestions no acaben aquí, però: ¿Per què, en la majoria de societats occidentals, els mitjans de comunicació tendeixen a subratllar les crítiques antisistèmiques enteses com a contrapoder, especialment quan tenen un format espectacularitzat, i ignoren, en canvi, els discursos propositius mancats de components emocionals? Cal explicar amb claredat que l'aprofundiment real de la participació ciutadana no és innocu: implica un seguit de canvis radicals. Un d'ells té a veure justament amb el *compromís* ferm a participar regularment, i no pas apel·lar a la participació d'una

manera puntual i esporàdica. En les circumstàncies actuals, ¿resulta realista pensar en un compromís col·lectiu d'aquest tipus? ¿I aquest compromís no acabaria transformant paradoxalment un contrapoder en un poder? La banalització de la paritat majoria-minoria, completament habitual en la dialèctica poder-contrapoder, el fet d'entendre-la com un detall sense gaire importància, és una forma gravíssima d'involució. Les noves formes de participació política ¿haurien d'estar tan sotmeses als principis bàsics de control i transparència com les convencionals? Convé subratllar-ho, perquè la reglamentació de la participació és la condició de possibilitat de l'exercici equitatiu de la voluntat ciutadana real (no la de les minories amplificades artificialment pels mitjans de comunicació). En tot cas, la confusió entre l'esfera de l'expressió i la de la participació política real augmenta de manera imparable. ¿Cal, doncs, assumir amb normalitat que moltes noves formes de contrapoder tenen un biaix manifestament informal i efímer; o bé cal provar de distingir entre majories i falses majories, entre clams socials reals i clams socials ficticis?

III

Per poder analitzar amb un cert rigor la noció de *democràcia*, cal foragitar quatre grans equívocs que, com és habitual, han desembocat en quatre llocs comuns simètrics: **a)** «La democràcia és el govern del poble»; **b)** «Tal com la coneixem avui, la democràcia és un sistema polític nascut a la Grècia clàssica»; **c)** «L'objectiu de la democràcia és la participació directa»; **d)** «Allò que defineix un estat democràtic és la possibilitat de votar». La primera definició és errònia per diverses raons. El terme «democràcia» no significa això en grec, sinó «poder / predomini dels *demoi*». A l'Atenes clàssica, els *demoi* no eren el conjunt del poble sinó el territori específic d'un grup de ciutadans (el *demos*)¹ que gaudien d'uns determinats drets. Els *demos* corresponien aproximadament als antic barris d'Atenes, i la democràcia donava veu a tots –rics i pobres– d'una manera equitativa. Aquestes demarcacions no eren gaire diferents dels actuals comuns d'Andorra o de la Suïssa medieval. A més a més,

1 El lloc de reunió oficial de l'Assemblea o *Ekklesia* –que no era res més que la base d'un promontori anomenat Pnyx– podia arribar a donar cabuda a més de 6.000 persones, que s'acostumaven a reunir unes 40 vegades l'any al llarg de tot un matí.

el subjecte modern de la democràcia no és el «poble», que té connotacions de l'*Ancien Régime*, sinó la ciutadania sorgida de la Revolució Francesa. La segona idea també constitueix una font constant de mistificacions: a Grècia hi va néixer la *idea* de democràcia, no pas el *sistema polític* que coneixem avui en dia (la democràcia representativa), d'arrel liberal. Pel que fa a la tercera definició, cal remarcar que cap democràcia moderna no es basa en la participació directa entesa genèricament. Aquesta és viable en determinats nivells, però del tot impensable en un estat amb milions de persones que ha de gestionar problemes d'una enorme complexitat. Finalment, és evident que la democràcia no consisteix només en la possibilitat de votar: a Espanya, durant el franquisme es van celebrar referèndums, i ara mateix a Cuba se celebren eleccions periòdiques.

En definitiva: malgrat el vell lloc comú escolar, el terme «democràcia» no volia dir en grec «govern del poble». En la llengua d'aquell moment, el terme «demos» no tenia res a veure amb el que en l'actualitat identificaríem amb la ciutadania en el seu conjunt. Tampoc no significava «majoria» o altres conceptes del mateix tipus. Clístenes va fer a Atenes una reforma administrativa a la dècada del 510 aC, i el territori de la *polis* va ser dividit en diverses circumscripcions, que és el que en realitat vol dir «demos». Els *demoi* eren les persones d'aquestes demarcacions o circumscripcions que podien votar. Eren ben pocs. Es tractava d'un cens molt restrictiu en què no hi constaven les dones, ni els *metoikos* o estrangers, ni els esclaus, ni altres col·lectius. És probable que els *demoi* no arribessin a superar mai el 10 o el 15 per cent del total de la població, tot i que els càlculs són per força incerts i varien considerablement segons les èpoques.

En relació amb la idealització i la ideologització de la democràcia grega, la recepció històrica de Plató mereix un comentari a part. Per a molts estudiosos, el destí d'Occident resulta inintel·ligible sense l'obra de Plató, que ha arribat miraculosament íntegra fins als nostres dies. La quàdruple identitat grecolatina i judeocristiana d'Occident es va forjar a l'ombra dels suposats diàlegs entre Sòcrates i els seus conciutadans atenencs. Aquests diàlegs són extraordinàriament crítics amb la democràcia del seu temps, però també inclouen la mateixa idea genèrica de democràcia, és a dir, tenen en compte els paràmetres del sistema en abstracte. La paradoxa resulta vertiginosa, i ajuda a entendre severes contradiccions posteriors: la democràcia es considera aparellada —o fins i

tot inherent— a un Occident que s'inspira en el crític més ferotge que aquesta democràcia ha tingut mai. El que critica Plató té poc —o gens— a veure amb el sistema polític que avui coneixem com a democràcia. Però, curiosament, molts crítics actuals de la democràcia prenen com a model justament el que va ser l'objecte de les crítiques de Plató i, des d'una altra perspectiva i en un altre to, també d'Aristòtil i de la immensa majoria d'autors de l'antiguitat. Aquest joc d'anacronismes acaba transformant-se en grans contradiccions o en petites paradoxes que arriben al seu punt culminant al segle xx. L'any 1922, Walter Lippmann fa a l'assaig *Public Opinion* una defensa aferrissada del sistema democràtic, però diu que no sobreviurà sense la tutela d'un aristocratism intel·lectual ben visible. D'alguna manera, és la mateixa paradoxa que també s'observa a Tocqueville quan visita els Estats Units l'any 1831: la igualtat democràtica, segons l'autor francès, representa a llarg termini una amenaça per a la llibertat. O en John Stuart Mill, per suposat, que l'any 1859, a *On Liberty*, ja s'ensuma els estralls que causaran les masses uniformitzades del segle xx (i per aquesta raó reivindica una figura ben curiosa: la de l'excèntric).

En definitiva: la mateixa definició estandarditzada de democràcia com a «govern / poder del poble» és el resultat d'una idealització històrica moderna, emparentada nítidament amb una actitud ideològica també moderna. Aquesta doble mistificació és la que permet explicar la paradoxal apropiació del concepte per part de tota mena de règims: des de la «democràcia popular» de les dictadures comunistes fins a la «democràcia orgànica» del règim franquista, passant per altres fórmules igualment equívokes. Des d'aquesta perspectiva anacrònica també resulten intel·ligibles les crítiques actuals a una suposada democràcia «inautèntica» o degenerada, que seria la representativa o parlamentària. Aquest tipus d'impugnacions se solen dur a terme, per força, des de la creença en una suposada democràcia genuïna o «real», que en els darrers temps es basa en una mena de simulació tecnològica de l'*Ekklesia* grega per mitjà de determinats canals comunicatius privats i mercantilitzats (Facebook, Twitter, etc.) però anomenats hiperbòlicament «xarxes socials». És així com la idealització i la ideologització específicament postmoderna de la democràcia grega (la mistificació moderna data de finals del segle xviii) ha portat a una actitud contrària a la democràcia representativa actual.

IV

Des de la perspectiva de la democràcia andorrana, constitucional i basada en l'Estat de dret des de fa justament vint anys, els subratllats que hem fet en l'apartat anterior no són pas innocus, sinó molt importants. Sovint, els mateixos andorrans han menystingut un llegat polític peculiar i digne de ser pres en consideració, fins i tot pel simple fet d'haver durat tants segles. Per descomptat, al país pirinenc no es pot parlar de democràcia liberal moderna fins fa vint anys, però això no vol dir que no es pugui parlar de democràcia, com provarem d'argumentar breument en els punts següents:

1. L'origen històric de la democràcia grega com a equiparació dels *δημος* a la *polis* d'Atenes resulta anàleg al de les parròquies d'Andorra. Ja hem dit abans que l'origen etimològic de la paraula *democràcia* no té res a veure amb un concepte com «poble», sinó que està relacionat amb la idea de divisió territorial equitativa. Aquesta ha estat justament una de les bases del sistema polític andorrà des de fa segles. John Dunn, per exemple, fa referència a un altre cas semblant, el de les aldees de la Suïssa medieval, especialment a l'àrea germànica del país.
2. Per a alguns teòrics de la democràcia liberal com Crawford Macpherson, *La democràcia liberal i la seva època* (1982), aquest sistema pot ser caracteritzat, entre altres perspectives, des de la noció d'equilibri. La idea de *checks and balances* fa referència als contrapesos de poders. En el cas d'Andorra, això està representat pel sistema, únic al món, de copríncipat. Cal admetre que les grans potencialitats polítiques d'aquest sistema no es corresponen, probablement, amb els seus resultats pràctics. En el darrer estudi sociològic de l'Institut d'Estudis Andorrans, amb la participació del Lluís Sáez Giol com a investigador principal, es percep igualment un cert descrèdit d'aquesta forma de govern, però que en cap cas pot confondre's amb un rebuig.
3. Aquesta idea d'equilibri polític està representada en molts altres aspectes, el més important del qual és la plena assumpció de la cultura catalana, però sempre emmarcada en la identitat andorrana. Aquest és un altre equilibri molt complicat des d'una perspectiva identitària.
4. Per a alguns teòrics com el japonès Kenichi Ohmae, el món globalitzat tendirà a la disgregació dels grans països en unitats més petites basades en les

seves particularitats productives i de posicionament a la nova realitat mundial. Ohmae representa una posició extrema, però molts dels seus postulats, teoritzats durant els anys noranta, li han donat la raó.

5. Els (pocs) avantatges d'haver quedat fora de la modernitat fins a dates recents existeixen. Són els avantatges d'haver quedat *també* al marge de la gestació dels totalitarismes, les guerres, els exterminis, etc. Només els microestats d'Europa poden vantar-se d'aquest fet. Convé recordar que països com França i Espanya segueixen obstinadament condicionats pel seu passat recent: la França de Vichy, la Guerra Civil espanyola...
6. El fet de no haver participat en cap procés de colonització estalvia episodis traumàtics que després han tingut un impacte molt negatiu en aquests països (França en relació amb Algèria, per exemple).
7. El liberalisme *quasi natural*, resultant de les característiques específiques de l'economia i de l'evolució històrica del país és una cosa a tenir molt en compte. A la dècada del 1970, Andorra ja es va endinsar a través del comerç en la globalització, molt abans que la majoria de grans països europeus.

En definitiva: crec sincerament que un país com Andorra pot aprofitar d'una manera intel·ligent la seva —en el bon sentit del terme— *anomalia* històrica, aprofundint en les coses que al segle XXI resulten innegablement positives, com ara la capacitat d'adaptació a un nou context on això resulta imprescindible. És probable que ni els poders ni els contrapoders d'aquest país puguin ser analitzats, per les raons que acabem de desplegar, amb les mateixes claus que en altres contrades d'Europa. Això no significa, però, que la democràcia andorrana no pugui assumir coherentment, fins i tot amb un cert orgull, les peculiaritats de la seva evolució històrica.